

BELGISCHE MEDEDINGINGSAUTORITEIT

Auditoraat

Beslissing nr. BMA-2024-PK-18-AUD van 16 mei 2024

in zaak MEDE-P/K-15/0023

Proximus NV

t/

***Telenet BV, Play Media NV (voorheen SBS Belgium NV), vzw
Verenigde Veldritorganisatoren en UCI***

PUBLIEKE VERSIE

I. Procedure.....	4
I.1 Inleiding.....	4
I.2 Procedure inzake voorlopige maatregelen	4
I.3 Verder procedureel verloop.....	5
II. Betrokken ondernemingen	6
II.1 De klager: Proximus	6
II.2 Andere partijen: Telenet, SBS, VVO en UCI.....	6
II.2.1 Telenet.....	6
II.2.2 SBS.....	6
II.2.3 VVO	7
II.2.4 UCI.....	7

III. De betrokken sector	7
III.1 Uitzendingen van Superprestige Veldritten	7
III.1.1 Voorafgaand aan de VM Beslissing	7
III.1.2 Na de VM Beslissing	8
III.2 Uitzendingen van UCI Wereldbeker Veldritten	8
III.2.1 Voorafgaand aan de VM Beslissing	8
III.2.2 Na de VM Beslissing	9
IV. Voorwerp van de klacht.....	10
V. Ontvankelijkheid klacht	10
V.1 Rechtstreeks (en persoonlijk) belang	10
V.2 Dadelijk belang	10
V.3 Rechtmatig belang.....	11
VI. Marktafbakening.....	11
VI.1 De kleinhandelsmarkt voor het leveren van televisiediensten	11
VI.1.1 Productmarkt.....	11
VI.1.2 Geografische markt.....	12
VI.2 De markt voor live uitzendrechten van het veldrijden	12
VI.2.1 Productmarkt.....	12
VI.2.2 Geografische markt.....	14
VI.3 Conclusie relevante markten	14
VII. De betrokken praktijken	15
VII.1 Artikel 101 VWEU en/of artikel IV.1 WER	15
VII.1.1 Principes	15
VII.1.2 Toepassing op de zaak	16
VII.2 Beperking van de mededinging.....	16
VII.2.1 Principes.....	16
VII.2.2 Toepassing op de zaak	17
VIII. Beïnvloeding van de handel tussen Lidstaten.....	20
VIII.1 Principes.....	20
VIII.2 Toepassing op onderhavige zaak.....	21
IX. Toezeggingen	21
IX.1 De toezeggingen aangeboden door Telenet	21
IX.2 De markttest.....	22
IX.3 Analyse van de aangeboden toezeggingen	22

IX.4 Conclusie	23
X. Beslissing.....	24
TOEZEGGINGEN.....	25

I. Procedure

I.1 Inleiding

1. Op 16 september 2015 werd door Proximus NV (verder “Proximus”) op basis van artikel IV.39, 2° Wetboek Economisch Recht (verder “WER”) een klacht ingediend tegen de ondernemingen Telenet BV (verder “Telenet”), SBS Belgium NV (verder “SBS”) en de V.Z.W. Verenigde Veldritorganisatoren (verder “VVO”) alsook bijkomend ten aanzien van de *entiteiten die via een passend onderzoek naar de aangeklaagde praktijken meer specifiek kunnen geïdentificeerd worden*¹. De klacht werd geregistreerd onder nummer MEDE-P/K-15/0023.
2. Op dezelfde dag werd door Proximus ook een verzoek tot voorlopige maatregelen neergelegd bij de voorzitter van de Belgische Mededingingsautoriteit (verder “BMA”), gericht tegen Telenet, SBS en de VVO. Dit verzoek werd geregistreerd onder nummer MEDE-V/M-15/0024.
3. De klacht en het verzoek tot voorlopige maatregelen hadden betrekking op de wijze van toekenning van contentrechten door de betrokken houders en de exclusieve verwerving door Telenet van contentrechten, zoals inzonderheid, maar niet beperkt tot de live uitzendrechten voor de veldritwedstrijden van de “Hansgrohe Superprestige”, alsook de wijze van live uitzending van die wedstrijden door de betrokken partijen.
4. Het onderzoek in deze zaak werd gevoerd door de heer Carl Wettinck, die op 16 september 2015 door de auditeur-generaal werd aangewezen als auditeur belast met de dagelijkse leiding van het onderzoek. De heer Wettinck werd op 15 oktober 2021 vervangen door mevrouw Katrijn De Vliegheer als auditeur belast met de dagelijkse leiding van het onderzoek.
5. Overeenkomstig voormalig artikel IV.29 WER werd de heer Antoon Kyndt aangeduid als tweede auditeur die deel uitmaakt van de cel die werd samengesteld voor deze zaak.
6. Na de inwerkingtreding van de wet van 2 mei 2019 heeft de auditeur-generaal overeenkomstig artikel IV.27, §4 WER de heer Antoon Kyndt aangewezen als auditeur-adviseur.
7. Op 16 mei 2024 heeft de auditeur, na advies van de auditeur-adviseur, de huidige beslissing genomen overeenkomstig artikel IV.44, §1, lid 1, 1°, 2° en 3° WER, zoals ingevoegd door de wet van 28 april 2022.²

I.2 Procedure inzake voorlopige maatregelen

8. Het Mededingingscollege nam op 5 november 2015 een beslissing aangaande de gevorderde voorlopige maatregelen (hierna: “de VM Beslissing”).³ Voor wat betreft artikel IV.1 WER en artikel 101 VWEU oordeelde het Mededingingscollege dat het niet kennelijk onredelijk is te oordelen dat de Samenwerkingsovereenkomst door zijn exclusief karakter, duurtijd en het ontbreken van een transparante niet-discriminerende biedprocedure de mededinging merkbaar kan beperken, en dat het

¹ Op deze manier werd het onderzoek ook uitgebreid naar de UCI.

² Wet van 24 februari 2022 tot omzetting van richtlijn (EU) nr. 2019/1 van het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2018 tot toekenning van bevoegdheden aan de mededingingsautoriteiten van de lidstaten voor een doeltreffendere handhaving en ter waarborging van de goede werking van de interne markt (BS 7 maart 2022, 18290).

³ Beslissing BMA-2015-V/M-65 van het mededingingscollege van 5 november 2015 in zaak nr. MEDE-V/M-15/0024, Verzoek om voorlopige maatregelen van Proximus N.V. jegens Telenet N.V., SBS Belgium N.V. en de V.Z.W. Verenigde Veldritorganisatoren.

niet kennelijk onredelijk is te besluiten dat de overeenkomst een inbreuk kan uitmaken in de zin van de artikelen IV.1(1) WER en 101(1) VWEU.⁴

9. Het beschikkende gedeelte van de VM Beslissing luidt als volgt:

“3. Telenet en de v.z.w. Verenigde Veldritorganisatoren worden, tenzij de v.z.w. Verenigde Veldritorganisatoren opteert voor de onder 5 beschreven maatregel, bij toepassing van artikel IV.64, § 1 WER bevolen de exclusiviteitsclausule in artikel 2.1.1 in de Samenwerkingsovereenkomst Superprestige-Telenet van 19 maart 2015 (hierna de Samenwerkingsovereenkomst) betreffende de zendrechten voor “Hansgrohe Superprestige” veldritten, en elke andere afspraak die deze rechten exclusief aan Telenet zou toekennen, te schorsen vanaf het kennis nemen van deze beslissing tot de datum van een eindbeslissing van het Auditoraat of het Mededingingscollege van de Belgische Mededingingsautoriteit betreffende klacht die aanleiding heeft gegeven tot deze procedure inzake voorlopige maatregelen.

4. De v.z.w. Verenigde Veldritorganisatoren wordt bevolen zendrechten toe te kennen voor de onder (3) bedoelde periode, in licenties die geheel die periode betreffen of in opeenvolgende licenties inzake één of meer seizoenen, tegen redelijke en niet discriminerende voorwaarden aan de geïnteresseerden die daarom verzoeken en aantonen in staat te zijn het uitzenden van de bedoelde veldritten op behoorlijke wijze te verzorgen. Indien voor een seizoen zendrechten aan één of meer andere geïnteresseerden dan Telenet zijn toegekend, dient de Verenigde Veldritorganisatoren te aanvaarden dat de in artikel 5 van de Samenwerkingsovereenkomst bepaalde door Telenet verschuldigde licence fee na onderhandeling tussen de partijen aangepast wordt in het licht van de door andere geïnteresseerden voor deze rechten betaalde vergoeding.

5. Als alternatief voor de onder 3 en 4 bedoelde voorlopige maatregel, kan de v.z.w. Verenigde Veldritorganisatoren er voor opteren de Samenwerkingsovereenkomst te schorsen vanaf het einde van seizoen 2015-2016 tot de datum van een eindbeslissing van het Auditoraat of het Mededingingscollege van de Belgische Mededingingsautoriteit betreffende klacht die aanleiding heeft gegeven tot deze procedure betreffende voorlopige maatregelen, en de rechten, al dan niet exclusief, tijdens die periode aan te bieden in een transparante en niet-discriminerende biedprocedure. De v.z.w. Verenigde Veldritorganisatoren dient binnen één maand na de datum van deze beslissing haar keuze te bepalen tussen de onder (3-4) en (5) voorziene alternatieven.”

1.3 Verder procedureel verloop

10. Tegen de VM Beslissing werd door Telenet hoger beroep aangetekend bij het Hof van Beroep te Brussel. Het Hof van Beroep verklaarde het beroep van Telenet ontvankelijk doch ongegrond bij arrest van 7 september 2016⁵.

11. De auditeur heeft de klacht onderzocht en kwam tot de voorlopige conclusie dat bepaalde van de door Proximus in hoofde van Telenet, de UCI en de VVO aangeklaagde praktijken een inbreuk vormden op de artikelen IV.1 WER en 101 VWEU.⁶

⁴ *Ib.*, rn. 46.

⁵ Arrest van het Hof van Beroep van 7 september 2016, zaken 2015/MR/2 en 2016/MR/1.

⁶ Wat betreft SBS kwam de auditeur tot de conclusie dat er geen sprake was van anti-concurrentiële praktijken met betrekking tot de verwerving van uitzendrechten voor het veldrijden aangezien voor de door deze onderneming gesloten overeenkomsten geen uitsluitingseffecten op de betrokken markten werden vastgesteld.

12. Bij brief van 28 november 2017 heeft de auditeur aan Telenet, de UCI en de VVO de weerhouden bezwaren overgemaakt (verder “kennisgeving van bezwaren”), die een voorlopige beoordeling van de auditeur bevatte (verder “voorlopige beoordeling”).
13. Telenet, de UCI en de VVO waren het niet eens met de conclusies van de auditeur in de voorlopige beoordeling. Op 28 februari 2019 en 8 april 2019 heeft Telenet toezeggingen aangeboden om aan de bezorgdheden van de auditeur tegemoet te komen.
14. Na verdere uitwisselingen tussen de auditeur en Telenet heeft Telenet op 4 juli 2022 aangepaste toezeggingen aangeboden. Op 5 maart 2024 heeft Telenet een definitieve versie van de toezeggingen aan het auditoraat overgemaakt.

II. Betrokken ondernemingen

II.1 De klager: Proximus

15. Proximus (vroegere benaming Belgacom) met zetel te Koning Albert II-laan 27, 1030 Schaarbeek is de Belgische historische telecomoperator die actief is in diverse telecommunicatieactiviteiten zoals (mobiele en vaste) spraaktelefonie en datatransmissie-diensten (inclusief onder andere internetdiensten). Op 28 juni 2005 is deze onderneming gestart met Belgacom TV (nu Proximus TV), een aanbod voor de verdeling van digitale televisiesignalen dat gebruik maakt van de xDSL-technologie die toelaat om bepaalde aspecten van de traditionele telecommunicatie-infrastructuur te gebruiken voor de distributie van digitale televisiesignalen naar de eindgebruikers.

II.2 Andere partijen: Telenet, SBS, VVO en UCI

II.2.1 Telenet

16. Telenet met zetel te Liersesteenweg 4, 2800 Mechelen is een Belgische kabelnetwerkoperator die zich toelegt op het leveren van vast internet, vaste telefoondiensten en kabeltelevisie aan klanten in heel Vlaanderen en in delen van Brussel en Wallonië, en op het leveren van mobiele diensten in heel België.
17. Door haar zeggenschap over De Vijver Media NV en SBS (thans Play Media NV) is Telenet eigenaar van een aantal open net televisiezenders met name Play4, Play5, Play6 en Play7 betaaltelevisiezenders en leverancier van VOD-diensten (Play, Play More en Play Sports).
18. Daarnaast levert Telenet professionele communicatiediensten aan bedrijven in België en Luxemburg.
19. De moedervenootschap van Telenet, Telenet Group Holding NV, is een volledige (100%) dochteronderneming van Liberty Global.

II.2.2 SBS

20. SBS met zetel te Harenssteenweg 224, 1800 Vilvoorde zendt de Nederlandstalige (open-net) televisiezenders Play4, Play5, Play6 en Play7 uit. SBS is een dochteronderneming van De Vijver Media NV dat wordt gecontroleerd door Telenet. Op 14 februari 2023 werd de benaming van SBS gewijzigd naar Play Media NV. Hierna wordt de betrokken onderneming aangeduid als SBS.

II.2.3 VVO

21. De VVO met zetel te August De Boeckstraat 1, bus 5, 9100 Sint-Niklaas verenigt de organisatoren/rechtenhouders van de veldritwedstrijden van de Superprestige veldritcompetitie. De VVO heeft als doel “het bevorderen van de wielersport in het algemeen en van het veldrijden en het organiseren van het klassement Superprestige cyclocross in het bijzonder”.⁷

22. Op 30 mei 2018 raakte bekend dat Flanders Classics, organisator van onder meer De Ronde van Vlaanderen, de Superprestige veldritcompetitie en gerelateerde rechten overnam.⁸

II.2.4 UCI

23. De UCI (Union Cycliste Internationale) met zetel te Allée Ferdi Kübler 12, 1860 Aigle, Zwitserland is het wereldwijd bestuursorgaan voor de sport van het wielrennen, erkend door het IOC (Internationaal Olympisch Comité). De UCI werd opgericht in 1900 in Parijs en het hoofdkantoor is gevestigd in Zwitserland.

24. De UCI verkoopt uitzendrechten van wielervedstrijden die zij organiseert.

III. De betrokken sector

III.1 Uitzendingen van Superprestige Veldritten

III.1.1 Voorafgaand aan de VM Beslissing

25. De VVO heeft de uitzendrechten met betrekking tot het Superprestige regelmatigheids criterium in het verleden steeds op exclusieve basis verleend.

26. Aanvankelijk werden de uitzendrechten toegekend aan VMa (Vlaamse Mediamaatschappij, sinds 2014 gekend onder de benaming Mediaaan) voor uitzending op de televisiezender VTM. In 2007 gaf VMa aan niet langer geïnteresseerd te zijn in het uitzenden van de Superprestige veldritten.

27. De VVO knoopte vervolgens gesprekken aan met SBS, die uitmondde in opeenvolgende overeenkomsten waarbij de VVO de uitzendrechten met betrekking tot de Superprestige veldritten exclusief toekende aan SBS voor uitzending op de televisiezender VIER (voorheen VT4, huidige benaming Play4). De afgesloten overeenkomst tussen de VVO en SBS was de samenwerkingsovereenkomst die betrekking had op twee seizoenen (2014/2015 en 2015/2016), met de optie voor SBS om de overeenkomst te verlengen voor twee bijkomende seizoenen (2016/2017 en 2017/2018).⁹

28. Op 2 juli 2015 hebben de VVO en Telenet een overeenkomst gesloten waarbij de uitzendrechten van de Superprestige veldritten voor de seizoenen 2016-2017, 2017-2018, 2018-2019 en 2019-2020 op exclusieve wijze aan Telenet werden toegekend.

29. Op 6 juli 2015 hebben Telenet, SBS en de VVO een overeenkomst gesloten die ertoe strekt de overeenkomst van 2013 en de erin voorkomende rechten en verbintenissen over te dragen van SBS naar Telenet.¹⁰

⁷ Artikel 3 statuten VVO.

⁸ https://www.nieuwsblad.be/cnt/dmf20180530_03536620.

⁹ Antwoord VVO van 29 februari 2016, p. 6-7.

¹⁰ Schriftelijke opmerkingen van SBS in het kader van het verzoek tot voorlopige maatregelen, p. 6.

30. In het kader van de samenwerkingsovereenkomst tussen Telenet en VRT van 15 juli 2015 verwierf VRT een sublicentie op een gedeelte van de uitzendrechten voor de Superprestige wedstrijden (drie wedstrijden in 2015-2016 en twee wedstrijden in de volgende vier seizoenen) waarover Telenet contractueel beschikte en zou VRT in belangrijke mate instaan voor de productie en presentatie (live verslaggeving met commentaar) van de Superprestige wedstrijden.¹¹

III.1.2 Na de VM Beslissing

31. Ter uitvoering van de VM Beslissing koos de VVO voor de optie voorzien in nummers 3 en 4 van het beschikkend gedeelte van de VM Beslissing. De VVO verklaarde zich bijgevolg bereid om niet-exclusieve rechten toe te kennen aan geïnteresseerden die daarom verzochten en aantoonde in staat te zijn het uitzenden van de Superprestige veldritten op behoorlijke wijze te verzorgen.

32. Per schrijven van 27 november 2015 peilde de VVO naar de mogelijke belangstelling van Proximus voor het bekomen van niet-exclusieve uitzendrechten. Vervolgens werden onderhandelingen opgestart die uiteindelijk leidden tot de ondertekening van een overeenkomst tot verlening van niet-exclusieve uitzendrechten tussen de VVO en Proximus in augustus 2016. Deze overeenkomst liep tot en met het seizoen 2019-2020 en betrof een voorwaardelijke overeenkomst aangezien deze afhankelijk werd gemaakt van de uitkomst van de procedure ten gronde bij de BMA.¹²

33. Wat betreft de productie van de live uitzendrechten voor de Superprestige veldritten heeft Proximus onderhandelingen gevoerd met Telenet, aangezien deze reeds over de uitzendrechten voor deze veldritten beschikte en de VVO dergelijk scenario verkoos. Uiteindelijk werd in oktober 2016 een voorwaardelijke productieovereenkomst gesloten tussen Telenet en Proximus.¹³

34. Krachtens een overeenkomst [VERTROUWELIJK] heeft Telenet momenteel niet-exclusieve uitzendrechten op zes van de acht wedstrijden; Proximus heeft eveneens uitzendrechten op diezelfde wedstrijden. De uitzendrechten van de overige twee wedstrijden zijn in handen van VRT.

III.2 Uitzendingen van UCI Wereldbeker Veldritten

III.2.1 Voorafgaand aan de VM Beslissing

35. De uitzendrechten van de UCI Wereldbeker werden in het verleden exclusief verworven door VRT (voor Vlaanderen, RTBF verwierf deze voor het Waalse landsgedeelte). De overeenkomst, ondertekend tussen VRT en UCI in 2013, voorzag in een exclusieve verwerving van de rechten door VRT tot en met het seizoen 2015-2016. Tot en met het seizoen 2014-2015 werden de Wereldbeker veldritten uitgezonden op VRT/Sporza.

¹¹ Antwoord VRT van 21 maart 2016, p. 4.

¹² De overeenkomst tot verlening van uitzendrechten neemt automatisch en met onmiddellijke ingang een einde "indien de Belgische Mededingingsautoriteit (hetzij het Auditoraat, hetzij het Mededingingscollege en/of het Hof van Beroep te Brussel) een beslissing neemt, respectievelijk een arrest velt dat afdoende kenbaar is gemaakt aan de Partijen, waarbij de verplichting voor de [VVO] om niet-exclusieve uitzendrechten te verlenen aan geïnteresseerde derden bedoeld in artikel 4 van [de VM Beslissing van 5 november 2015], opgeheven, vernietigd of ongedaan gemaakt wordt, zonder vervangen te worden door een equivalente verplichting".

¹³ De productieovereenkomst gold in principe voor de seizoenen 2016-2017 en 2017-2018, met mogelijkheid deze te verlengen voor twee additionele seizoenen. Zij komt echter van rechtswege ten einde "indien de voorlopige maatregelen opgelegd door de BMA op 5 november 2015 worden ingetrokken of anderszins vervallen en/of indien de klacht ten gronde van SiA [Proximus] d.d. 16 september 2015 wordt geseponeerd of verworpen".

36. Begin juli 2015 ondertekenden Telenet en de UCI een overeenkomst; in uitvoering daarvan werd Telenet voor het seizoen 2015-2016 de hoofdsponsor van de Wereldbeker, voor de seizoenen 2016-2017 tot 2019-2020 werd zij titelsponsor en verkreeg zij de exclusieve uitzendrechten.¹⁴

37. In het kader van de samenwerkingsovereenkomst tussen Telenet en VRT van 15 juli 2015 gaf VRT aan Telenet een sublicentie op de uitzendrechten van vijf veldritwedstrijden van de UCI Wereldbeker van het seizoen 2015-2016. Op zijn beurt verwierf VRT een sublicentie op een aantal UCI Wereldbeker wedstrijden en het Wereldkampioenschap veldrijden voor de seizoenen 2016-2017 tot en met 2019-2020. Zo verwierf VRT de live uitzendrechten voor de twee Vlaamse Wereldbekerwedstrijden en het Wereldkampioenschap veldrijden evenals het recht om samenvattingen uit te zenden van alle (overige) wedstrijden.¹⁵

III.2.2 Na de VM Beslissing

38. Proximus schreef de UCI aan met de vraag onderhandelingen op te starten betreffende de (niet-exclusieve) verwerving van de live uitzendrechten voor de UCI Wereldbeker vanaf het seizoen 2016-2017.

39. De UCI bevestigde dat ze een exclusieve overeenkomst met Telenet had gesloten tot en met het seizoen 2019-2020, waaraan de UCI zich wenste te houden. De UCI voegde er wel aan toe dat Telenet de mogelijkheid had om de betrokken uitzendrechten in sublicentie te geven.

40. Proximus heeft vervolgens Telenet gecontacteerd om te peilen naar haar intenties en de mogelijkheid tot het bekomen van een sublicentie. Telenet wees de vraag van Proximus tot het bekomen van een sublicentie voor de UCI Wereldbeker initieel af, door te stellen dat het geen toestemming wenste te vragen aan de UCI om haar rechten te sublicentiëren aan Proximus.

41. Na het arrest van het Hof van Beroep van 7 september 2016 heeft Proximus bij brief van 9 september 2016 zowel Telenet als de UCI via een bijkomende ingebrekestelling aangemaand om tot een oplossing te komen.

42. Op 19 september 2016 stuurde Telenet een e-mail, waarin het te kennen gaf dat Telenet bereid was een sublicentie voor de UCI Wereldbeker aan Proximus te verlenen voor het seizoen 2016-2017. Uiteindelijk werd op 21 oktober 2016 een Term Sheet getekend tussen Proximus en Telenet, een voorwaardelijke overeenkomst voor één seizoen.^{16 17}

43. Deze overeenkomst, die de live uitzendrechten voor Vlaanderen betreft, was tijdelijk aangezien zij uitsluitend betrekking had op het UCI Wereldbeker seizoen 2016-2017. In de Term Sheet werd voorzien dat Telenet en Proximus na afloop van het seizoen 2016-2017 elkaar zouden ontmoeten om

¹⁴ Antwoord Telenet van 18 maart 2016, p. 8.

¹⁵ Antwoord VRT van 21 maart 2016, p. 5.

¹⁶ De Term Sheet voorzag dat deze van rechtswege een einde neemt (i) van zodra de BMA de klacht van Proximus zou verwerpen of het onderzoek op een andere wijze zou beëindigen of (ii) bij gebrek aan beslissing van de BMA, indien het arrest van 7 september 2016 zou worden vernietigd in cassatie. Dezelfde geldigheidsvoorwaarden zijn ook opgenomen in de productieovereenkomst die Proximus met Telenet inzake de UCI Wereldbeker had gesloten.

¹⁷ Wat Franstalig België betreft, bleek de RTBF over de exclusieve rechten te beschikken. Proximus heeft dan ook met de RTBF contact opgenomen om een sublicentie te bekomen betreffende dit aspect van de live uitzendrechten. De onderhandelingen met de RTBF hebben geleid tot het ondertekenen van een sublicentieovereenkomst voor het seizoen 2016-2017, hernieuwbaar na afloop van het seizoen.

de mogelijkheid tot verlenging ervan voor bijkomende seizoenen te bespreken, hetgeen vervolgens ook gebeurde.

44. Krachtens een overeenkomst [VERTROUWELIJK] heeft Telenet niet-exclusieve uitzendrechten op acht van de zestien wedstrijden; Proximus heeft eveneens uitzendrechten op diezelfde wedstrijden. De uitzendrechten op de overige acht wedstrijden zijn in handen van VRT.

IV. Voorwerp van de klacht

45. De klager voert een aantal misbruiken van machtspositie en restrictieve praktijken aan aangaande de wijze van toekenning door de betrokken houders van contentrechten en de exclusieve verwerving door Telenet van contentrechten, zoals inzonderheid, maar niet beperkt tot de live uitzendrechten voor de veldritwedstrijden van de “Hansgrohe Superprestige”, alsook de wijze van live uitzending van die laatstgenoemde wedstrijden.

46. Meer bepaald zou volgens klager sprake zijn van de verwerving van premium content-uitzendrechten voor een lange periode door een dominante aanbieder van televisiediensten zonder dat hier enige inconcurrentiestelling aan vooraf ging.

V. Ontvankelijkheid klacht

47. Artikel IV. 41, § 1, 2° WER, ingevoegd door de wet van 3 april 2013, bepaalt dat het onderzoek van een zaak gebeurt na een klacht van een natuurlijke persoon of rechtspersoon die aantoonbaar daarbij een rechtstreeks en dadelijk belang te hebben. Het Hof van Beroep te Brussel heeft beslist dat het belang dat vereist wordt van een klager overeenkomt met het belang dat vereist is bij een vordering in rechte overeenkomstig artikel 18 Gerechtelijk Wetboek¹⁸.

48. Artikel IV.39, lid 1, 2° WER, ingevoegd door de wet van 2 mei 2019, bepaalt dat de natuurlijke of rechtspersoon een rechtmatig belang moet hebben bij de klacht. De formulering van het vereiste belang voor het indienen van een klacht bij de BMA werd gewijzigd om het in overeenstemming te brengen met het EU recht (m.n. artikel 7, lid 2, Verordening 1/2003).¹⁹

49. Het beschikken over het vereiste belang vormt een ontvankelijkheidsvoorwaarde.

V.1 Rechtstreeks (en persoonlijk) belang

50. In casu wordt de klager Proximus rechtstreeks geraakt door de aangeklaagde praktijken aangezien zij actief is op dezelfde markt(en) als die waarop de aangeklaagde praktijken hun effect sorteren.

V.2 Dadelijk belang

51. Het begrip dadelijk wijst op het feit dat het belang moet bestaan op het ogenblik van de klacht en moet blijven bestaan tijdens het onderzoek.

¹⁸ Brussel, 11 september 1996, *RTBF e.a./Belgische Staat e.a., B.S.*, 20 september 1996, p. 24607.

¹⁹ Kamer, Wetsvoorstel houdende wijzigingen aan boek I “Definities”, boek XV “Rechtshandhaving” alsmede vervanging van boek IV “Bescherming van de mededinging” in het Wetboek van economisch recht, 27 februari 2019, DOC 54 3621/001, p. 17-18.

52. In casu is er sprake van een dadelijk belang omdat de klager vreest op termijn klanten te verliezen en het daarmee gepaard gaande omzetverlies dat eventueel zou leiden tot het verdwijnen van de klager van de relevante markt.

V.3 Rechtmatig belang

53. Klagers hebben een rechtmatig belang indien zij rechtstreeks door de vermeende inbreuk worden benadeeld.²⁰ Een onderneming kan een rechtmatig belang aanvoeren en is gerechtigd tot het indienen van een klacht wanneer zij op de relevante markt actief is of wanneer het gedrag waarop de klacht betrekking heeft haar belangen rechtstreeks kan schaden.²¹

54. Om de bovenvermelde redenen (zie V.1 en V.2 supra) heeft Proximus een rechtmatig belang bij de klacht. Bijgevolg beantwoordt de voorliggende klacht van Proximus aan de vereiste voorwaarden en is zij ontvankelijk.

VI. Marktafbakening

55. In een voorlopige beoordeling heeft de auditeur, voor wat betreft de markt waarop de eventuele effecten van de aangehaalde praktijken plaatsvinden, de markten voor het leveren van televisiediensten aan eindgebruikers en voor live uitzendrechten van veldrijden weerhouden.

56. Voor wat betreft de markt waarop de aangehaalde praktijken plaatsvinden, heeft de auditeur in een voorlopige beoordeling de markt voor live uitzendrechten van veldrijden weerhouden.

VI.1 De kleinhandelsmarkt voor het leveren van televisiediensten

VI.1.1 Productmarkt

57. In 2010 oordeelde de toenmalige Raad voor de Mededinging (verder “Raad voor de Mededinging”) in *Telenet/Canal+* dat de kleinhandelsmarkt voor televisiediensten enerzijds zowel analoge als digitale televisie en anderzijds alle transmissiewijzen (behalve OTT) omvat.²²

58. In *Liberty Global/BASE Belgium* heeft de Europese Commissie geoordeeld dat de relevante productmarkt de totale kleinhandelsmarkt voor televisiediensten is, zonder dat deze markt nog verder dient opgesplitst te worden naargelang de bestaande technologieën, of een verder onderscheid gemaakt dient te worden tussen FTA/basis betaaltelevisiediensten enerzijds en premium televisiediensten anderzijds en tussen lineaire en niet-lineaire diensten, aangezien dit het resultaat van de mededingingsrechtelijke beoordeling niet zou wijzigen.²³

59. In een voorlopige beoordeling oordeelt de auditeur dat er geen reden is om af te wijken van de beslissingspraktijk van de Raad voor de Mededinging en de Europese Commissie en weerhoudt zij als relevante productmarkt de totale kleinhandelsmarkt voor televisiediensten aan eindgebruikers.

²⁰ Commissie, Mededeling betreffende de behandeling van klachten door de Commissie op grond van de artikelen 81 en 82 van het Verdrag, 27 april 2004, §34.

²¹ Commissie, Mededeling betreffende de behandeling van klachten door de Commissie op grond van de artikelen 81 en 82 van het Verdrag, 27 april 2004, §36.

²² Beslissing nr. 2010-C/C-48 van de Raad voor de Mededinging van 29 november 2010, *Telenet-Canal+*, rn. 85.

²³ Zaak COMP/7637 – *Liberty Global/BASE Belgium*, rn. 52.

VI.1.2 Geografische markt

60. De toenmalige Raad voor de Mededinging oordeelde in 2010 in *Telenet/Canal+* dat de geografische omvang van de kleinhandelsmarkt voor televisiediensten beperkt is tot het dekkingsgebied van elke kabeloperator.²⁴

61. Het Mededingingscollege oordeelde in *Telenet/SFR* dat het zich aansluit bij het oordeel van de auditeur waar deze van mening is dat de geografische markt het dekkingsgebied van de bij de concentratie betrokken operatoren (Telenet en SFR) is.²⁵

62. De Europese Commissie oordeelde in *Liberty Global/Corelio/W&W/De Vijver Media* dat de geografische markt moest worden afgebakend overeenkomstig het dekkingsgebied van het kabelnetwerk van de betrokken operator.²⁶ In *Liberty Global/BASE Belgium* overwoog zij de mogelijkheid dat de geografische markt nationaal of regionaal was, dan wel overeenstemde met het dekkingsgebied, maar liet deze vraag uiteindelijk open omdat het onderscheid het resultaat van de mededingingsrechtelijke beoordeling niet zou veranderen.²⁷

63. In een voorlopige beoordeling ziet de auditeur geen reden om af te wijken van bovenvermelde beslissingspraktijk en wordt als geografische markt het dekkingsgebied van Telenet weerhouden.

VI.2 De markt voor live uitzendrechten van het veldrijden

VI.2.1 Productmarkt

64. In het verleden heeft de Franse mededingingsautoriteit een aantal criteria weerhouden om uit te maken of de uitzendrechten voor een specifieke sport een premium karakter hebben, met name: a) de capaciteit van de sport als motor voor het nemen van een abonnement; b) de kijkcijfers; c) de waarde van de rechten en d) de karakteristieken van de betrokken competitie.²⁸

65. In de VM beslissing houdt het Mededingingscollege rekening met gelijkaardige criteria, met name de populariteit van veldrijden in België en het vermoeden dat veldrijden een drijver zou zijn voor het nemen van een abonnement zoals blijkt uit de kijkcijfers om vast te stellen dat er een afzonderlijke relevante markt voor licenties voor uitzendrechten voor veldritten kan worden weerhouden.²⁹

66. Het Hof van beroep bevestigt in haar arrest van 7 september 2016 dat de door de Franse Mededingingsautoriteit gehanteerde criteria pertinent zijn om uit te maken of er sprake is van premium rechten en dat de uitzendrechten voor België kunnen worden beschouwd als premiumrechten en derhalve als een afzonderlijke relevante markt.³⁰

²⁴ Beslissing nr. 2010-C/C-48 van de Raad voor de Mededinging van 29 november 2010, *Telenet-Canal+*, rn. 91.

²⁵ Beslissing nr. BMA-2017-C/C-23 van 12 juni 2017, De verwerving door Telenet Group BVBA van alle uitstaande aandelen in Coditel Brabant SPRL en Coditel S.à.r.l., rn. 31 beschikkend gedeelte.

²⁶ Zaak COMP/7194 – *Liberty Global/Corelio.W&W/De Vijver Media*, rn. 139.

²⁷ Zaak COMP/7637 – *Liberty Global/BASE Belgium*, rn. 56.

²⁸ Beslissing nr. 14-MC-01 van de Autorité de la Concurrence van 30 juli 2014 aangaande het verzoek tot voorlopige maatregelen van de onderneming beIN Sports France in de sector van betaaltelevisie, rns. 92-131.

²⁹ VM beslissing, rn. 32 en 35.

³⁰ Arrest van het Hof van Beroep van 7 september 2016, zaken 2015/MR/2 en 2016/MR/1, rn. 65.

67. In lijn met de beslissingspraktijk heeft de auditeur in een voorlopige beoordeling de vier eerder vermelde (cumulatieve) criteria³¹ in aanmerking genomen om uit te maken of het veldrijden premium content uitmaakte:

a. de capaciteit van de sport als motor voor het nemen van een abonnement

68. De auditeur is nagegaan in welke mate het feit dat het bekijken van veldritwedstrijden enkel beschikbaar is voor klanten van Telenet, een motor kan zijn voor het aantrekken van nieuwe klanten en/of kan leiden tot toegenomen klantenbinding. Hierbij werd onder meer rekening gehouden met cijfers aangaande de churn.

69. De auditeur merkt, met verwijzing naar het arrest van het Hof van beroep, op dat de afwezigheid van een eenduidig oorzakelijk tussen het verwerven van exclusieve uitzendrechten voor het uitzenden van veldritwedstrijden en een significante toename van de Telenet-abonnementen het bestaan van een afzonderlijke productmarkt niet uitsluit. Ook toegenomen klantenbinding kan daarop wijzen.³²

70. Daarnaast verwijst de auditeur naar het Mededingingscollege dat in de VM-beslissing aangaande dit criterium stelt dat “de kijkcijfers laten vermoeden dat indien kijkers in Vlaanderen alleen tegen betaling veldritten zouden kunnen volgen, deze wellicht ook hier een drijver zouden zijn voor het nemen van een abonnement.”

71. In een voorlopige beoordeling meent de auditeur, met het Mededingingscollege en het Hof van Beroep, dat het veldrijden in Vlaanderen de capaciteit bezit een motor voor abonnementen te zijn, en minstens voor toegenomen klantenbinding zorgt.

b. kijkcijfers

72. Onder meer op basis van door Proximus en Telenet aangeleverde cijfers komt de auditeur in een voorlopige beoordeling tot de vaststelling dat veldrijden op regelmatige, duurzame en continue wijze hoge kijkcijfers genereert.

73. Eerder had het Hof van beroep reeds opgemerkt dat niet de regelmaat van de wedstrijden en de duur van de competitie doorslaggevend is maar wel het feit dat de wedstrijden regelmatig hoge kijkcijfers halen en een bepaald publiek bereiken om te bepalen of veldrijden premium content vormt.³³

c. de waarde van de rechten

74. De auditeur merkt in een voorlopige beoordeling op dat de uitzendrechten van het veldrijden nooit zijn aangeboden in een biedprocedure en dus nooit het voorwerp hebben uitgemaakt van een concurrentiestelling. Dit op zich kan reeds een verklaring zijn voor de (relatief) lage waarde van deze uitzendrechten.³⁴ In dit verband kan ook worden verwezen naar het Hof van beroep dat stelt dat “de

³¹ Beslissing nr. 14-MC-01 van de Autorité de la Concurrence van 30 juli 2014 aangaande het verzoek tot voorlopige maatregelen van de onderneming beIN Sports France in de sector van betaaltelevisie, rns. 92-131.

³² Arrest van het Hof van Beroep van 7 september 2016, zaken 2015/MR/2 en 2016/MR/1, rn. 66

³³ Arrest van het Hof van Beroep van 7 september 2016, zaken 2015/MR/2 en 2016/MR/1, rn. 66.

³⁴ Dergelijke opmerking is ook geldig in het geval van vele andere sporten dan voetbal.

*echte waarde van de rechten voor het veldrijden niet gekend is, aangezien - in tegenstelling met de rechten voor het voetbal - geen inconcurrentiestelling heeft plaatsgevonden”.*³⁵

d. de karakteristieken van de betrokken competitie

75. De auditeur stelt, op basis van de kenmerken van de verschillende veldritcompetities en losse veldritten, vast dat het veldrijden een terugkerend karakter heeft. De auditeur meent, in een voorlopige beoordeling, dan ook dat men, mede omwille van de inwisselbare kenmerken en het feit dat er ongeveer elk weekend twee veldritten te zien zijn, kan spreken van een competitie die zich op regelmatige basis afspeelt gedurende een lange onafgebroken periode, met een aantal evenementen dat veel hoger ligt dan andere sporten.

76. Hierbij wijst de auditeur op het feit dat volgens de Franse mededingingsautoriteit het terugkerend karakter van een competitie essentieel is voor een betaalzender die abonnees wenst aan te trekken en te behouden.

77. Naast deze vier criteria heeft de auditeur, met verwijzing naar het Hof van Beroep, eveneens rekening gehouden met de specifieke voorkeur die in Vlaanderen bestaat voor het veldrijden.³⁶

78. Op basis van deze elementen is de auditeur in een voorlopige beoordeling tot de conclusie gekomen dat de live uitzendrechten voor de Superprestige veldritten en de UCI Wereldbekerveldritten, en bij uitbreiding voor alle veldritwedstrijden, kunnen worden beschouwd als “premium” content.

79. Derhalve heeft de auditeur in een voorlopige beoordeling de licenties voor de live uitzendrechten voor het veldrijden beschouwd als een aparte productmarkt.

80. Daarnaast heeft de auditeur in een voorlopige beoordeling vastgesteld dat geen elementen aanwezig zijn om de markt voor live uitzendrechten van het veldrijden verder onder te verdelen naargelang de verschillende regelmatigheidscriteria en losse veldritten en dat tussen de verschillende regelmatigheidscriteria/veldritten geen aanmerkelijke verschillen bestaan op het gebied van profileringsmogelijkheden, het moment dat zij plaatsvinden, de kijkcijfers en het profiel van de kijkers.

81. In een voorlopige beoordeling concludeert de auditeur dan ook tot het bestaan van een markt voor de licenties voor live uitzendrechten voor alle veldritwedstrijden.

VI.2.2 Geografische markt

82. Het is niet nodig voor de beoordeling van de in de klacht aangehaalde praktijken uitspraak te doen over de exacte geografische omvang van de markt voor live uitzendrechten van het veldrijden - Vlaanderen dan wel heel België - aangezien dit geen verschil uitmaakt voor de materiële beoordeling ervan. In een voorlopige beoordeling acht de auditeur dat deze markt niet breder is dan België.

VI.3 Conclusie relevante markten

83. In een voorlopige beoordeling weerhoudt de auditeur de volgende relevante markten:

- de Belgische kleinhandelsmarkt voor het aanbieden van televisiediensten in het verzorgingsgebied van Telenet aan eindgebruikers; en

³⁵ Arrest van het Hof van Beroep van 7 september 2016, zaken 2015/MR/2 en 2016/MR/1, rn. 66.

³⁶ Arrest van het Hof van Beroep van 7 september 2016, zaken 2015/MR/2 en 2016/MR/1, rn. 66.

- de - hoogstens Belgische - markt voor de licenties voor live uitzendrechten van het veldrijden.

VII. De betrokken praktijken

VII.1 Artikel 101 VWEU en/of artikel IV.1 WER

VII.1.1 Principes

84. Artikel 101, lid 1 VWEU verbiedt alle overeenkomsten tussen ondernemingen, besluiten van ondernemingsverenigingen en alle onderlinge afgestemde feitelijke gedragingen die de handel tussen Lidstaten ongunstig beïnvloeden en welke ertoe strekken of ten gevolge hebben dat de mededinging binnen de interne markt merkbaar wordt beperkt, verhinderd of vervalst.

85. Artikel IV.1 WER werd in identieke bewoordingen opgesteld, afgezien dat artikel IV.1 WER niet de voorwaarde bevat van het ongunstig beïnvloeden van de handel tussen Lidstaten.

86. Bijgevolg zijn, afgezien van de hierboven vermelde voorwaarde, alle voorwaarden die gelden voor artikel 101 VWEU ook van toepassing op artikel IV.1 WER.

87. Men spreekt van een overeenkomst wanneer er een wilsovereenstemming tussen partijen bestaat om zich op een bepaalde manier op de markt te gedragen. De vorm die deze overeenstemming aanneemt, heeft weinig belang. Het kan namelijk gaan over een mondelinge of schriftelijke overeenstemming die al dan niet wordt vergezeld van een sanctioneringsmechanisme. Evenmin is van belang of de bereikte afspraken juridisch afdwingbaar zijn.³⁷

88. Uit de rechtspraak van het Hof van Justitie blijkt dat artikel 101, lid 1 VWEU het begrip onderling afgestemde feitelijke gedraging onderscheidt van het begrip overeenkomst en besluit van ondernemersverenigingen met het enkele doel om verschillende vormen van samenspanning tussen ondernemingen te omvatten die uit subjectief oogpunt van dezelfde aard zijn en alleen verschillen in intensiteit en in de vorm waarin zij zich manifesteren.³⁸

³⁷ Arrest van het Gerecht van 26 oktober 2000, *Bayer AG t. Commissie*, zaak T-41/96, rns. 67-69: “Uit de vaste rechtspraak volgt eveneens, dat voor het bestaan van een overeenkomst in de zin van artikel 85, lid 1, van het Verdrag volstaat, dat de betrokken ondernemingen hun gezamenlijke wil tot uitdrukking hebben gebracht om zich op de markt op een bepaalde wijze te gedragen (arresten Hof van 15 juli 1970, *ACF Chemiefarma/Commissie*, 41/69, Jurispr. blz. 661, punt 112, en 29 oktober 1980, *Van Landewyck e.a./Commissie*, 209/78 tot 215/78 en 218/78, Jurispr. blz. 3125, punt 86; arrest Gerecht van 17 december 1991, *Hercules Chemicals/Commissie*, T-7/89, Jurispr. blz. II-1711, punt 256). Wat de vorm van deze gemeenschappelijke wilsuiting betreft, volstaat dat een beding de uitdrukking vormt van de wil van de partijen om zich op de markt overeenkomstig de bewoordingen ervan te gedragen (zie arresten *ACH Chemiefarma/Commissie*, punt 112, en *Van Landewyck/Commissie*, punt 86, reeds aangehaald), zonder dat het daarbij om een naar nationaal recht bindende en geldige overeenkomst dient te gaan (arrest *Sandoz*, punt 13). Het wezenlijk element van het begrip overeenkomst in de zin van artikel 85, lid 1, van het Verdrag, zoals uitgelegd door de jurisprudentie, is dus het bestaan van een wilsovereenstemming van ten minste twee partijen, ongeacht de vorm die daaraan wordt gegeven, voor zover hij de getrouwe weergave van die wilsovereenstemming is.”

³⁸ Arrest van het Hof van Justitie van 8 juli 1999, *Commissie t. Anic Participazioni*, zaak C-49/92, rn. 112, arrest van het Hof van Justitie van 4 juni 2009, *T-Mobile Netherlands e.a.*, zaak C-8/08, rn. 23 en arrest van het Hof van Justitie van 22 oktober 2015, *Treuhand*, zaak C-194/14, rn. 29.

89. Er zij aan herinnerd dat de criteria coördinatie en samenwerking dienen te worden verstaan in het licht van de grondgedachte van het mededingingsrecht dat iedere ondernemer zelfstandig moet bepalen welk beleid hij op de gemeenschappelijke markt zal voeren.³⁹

90. Deze eis van zelfstandigheid sluit weliswaar niet uit dat de ondernemer zijn beleid op een intelligente manier aan het vastgestelde of te verwachten gedrag van zijn concurrenten mag aanpassen, maar staat onverbiddelijk in de weg aan ieder al dan niet rechtstreeks contact tussen concurrenten, waardoor het marktgedrag van een concurrent wordt beïnvloed of waardoor deze wordt geïnformeerd over beslissingen of afwegingen met betrekking tot het eigen marktgedrag, wanneer dit contact, dat tot doel of ten gevolge heeft dat mededingingsvoorwaarden ontstaan die, gelet op de aard van de producten of verleende diensten, de grootte en het aantal van de ondernemingen en de omvang van de betrokken markt, niet met de normaal te achten voorwaarden van die markt overeenkomen.⁴⁰

VII.1.2 Toepassing op de zaak

91. In een voorlopige beoordeling meent de auditeur dat het gedrag van de partijen kan gekwalificeerd worden als een overeenkomst en/of een onderlinge afgestemde feitelijke gedraging in de zin van artikel 101 VWEU en artikel IV.1 WER.

VII.2 Beperking van de mededinging

VII.2.1 Principes

92. De artikelen IV.1, §1 WER en 101, lid 1 VWEU verbieden overeenkomsten of onderling afgestemde feitelijke gedragingen die “ertoe strekken of ten gevolge hebben” dat de mededinging wordt verhinderd, beperkt of vervalst. Het gaat hier om alternatieve voorwaarden, hetgeen blijkt uit het voegwoord “of”.⁴¹

93. Wanneer de mededingingsbeperkende strekking van een overeenkomst vaststaat, behoeven dus de gevolgen daarvan voor de mededinging niet te worden onderzocht.⁴² Uit de rechtspraak van het Hof van Justitie blijkt immers dat bepaalde vormen van coördinatie tussen ondernemingen de mededinging in die mate nadelig beïnvloeden dat zij als mededingingsbeperkend naar strekking kunnen worden aangemerkt en de gevolgen ervan dus niet meer hoeven te worden onderzocht.⁴³ Die rechtspraak is ingegeven door het feit dat bepaalde vormen van coördinatie tussen ondernemingen kunnen worden geacht naar hun aard schadelijk te zijn voor de goede werking van de normale mededinging.⁴⁴

³⁹ Arrest van het Hof van Justitie van 4 juni 2009, T-Mobile Netherlands e.a., zaak C-8/08, rn. 32, arrest van het Hof van Justitie van 19 maart 2015, Dole Food/Commissie, zaak C-286/13, rn. 119 en arrest van het Gerecht van 14 maart 2013, Dole Food Company, Inc., zaak T-588/08, rn. 60.

⁴⁰ Arrest van het Hof van Justitie van 4 juni 2009, T-Mobile Netherlands e.a., zaak C-8/08, rn. 33, arrest van het Hof van Justitie van 19 maart 2015, Dole Food/Commissie, zaak C-286/13, rn. 120 en arrest van het Gerecht van 14 maart 2013, Dole Food Company, Inc., zaak T-588/08, rn. 61.

⁴¹ Arrest van het Hof van Justitie van 2 april 2020, zaak C-228/18, *Gzdasagi Versenyhivatal*, rn. 33.

⁴² Arresten van 26 november 2015, Maxima Latvija, C-345/14, rn. 17, en 20 januari 2016, Toshiba Corporation/Commissie, C-373/14 P, rn.25.

⁴³ Arrest van het Hof van Justitie van 11 september 2014, Groupement des cartes bancaires, zaak C-67/13, rn. 49 en arrest van het Hof van Justitie van 19 maart 2015, Dole Food Company, zaak C-286/13, rn. 113.

⁴⁴ Arresten van het Hof van Justitie van 11 september 2014, MasterCard e.a./Commissie, C-382/12 P, rns. 184 en 185 en van 20 januari 2016, Toshiba Corporation/Commissie, C-373/14 P, rn. 26.

94. Zo staat vast dat bepaalde afspraken, zoals die welke tot horizontale prijsbepaling leiden, beschouwd kunnen worden als afspraken die een zodanig groot risico inhouden dat inzonderheid de prijs, de hoeveelheid en de kwaliteit van de producten en diensten negatief zullen worden beïnvloed dat het voor de toepassing van artikel 101, lid 1 VWEU overbodig is om aan te tonen dat zij concrete effecten op de markt hebben. De ervaring leert namelijk dat dergelijke gedragingen leiden tot productieverminderingen en prijsstijgingen, waardoor de middelen inefficiënt worden ingezet, hetgeen inzonderheid de consumenten schaadt.⁴⁵

95. Gelet op de rechtspraak van het Hof valt het essentiële juridische criterium om uit te maken of een overeenkomst een mededingingsbeperkende “strekking” heeft, samen met de vraag of deze overeenkomst op zich in voldoende mate schadelijk is voor de mededinging dat de gevolgen ervan niet hoeven te worden onderzocht.⁴⁶

96. Wanneer uit de analyse van een bepaalde vorm van coördinatie tussen ondernemingen evenwel niet blijkt dat zij in voldoende mate schadelijk is voor de mededinging, moeten de gevolgen ervan worden onderzocht en kan deze vorm van coördinatie slechts worden verboden indien alle factoren aanwezig zijn waaruit blijkt dat de mededinging daadwerkelijk merkbaar is verhinderd, beperkt of vervalst.⁴⁷

97. Artikel 101, lid 1, VWEU beperkt een dergelijke beoordeling van de gevolgen niet tot de concrete feiten alleen, aangezien bij die beoordeling ook rekening moet worden gehouden met de potentiële of waarschijnlijke gevolgen voor de mededinging.⁴⁸ Deze potentiële gevolgen moeten merkbaar zijn, in die zin dat zij niet volledig onbeduidend zijn.⁴⁹ Indien evenwel waarschijnlijke gevolgen worden aangetoond, is het feit dat geen daadwerkelijk mededingingsbeperkend gevolg kan worden vastgesteld, niet van invloed op de uitkomst van de zaak.⁵⁰

VII.2.2 Toepassing op de zaak

VII.2.2.a Inleiding

98. Uit de beslissingspraktijk van mededingingsautoriteiten blijkt dat overeenkomsten ter verwerving van uitzendrechten niet worden aanzien als zijnde mededingingsbeperkend qua strekking, zelfs niet indien zij op exclusieve wijze worden afgesloten.⁵¹

99. In een voorlopige beoordeling is de auditeur dan ook van mening dat de onderzochte praktijken geen mededingingsbeperkende strekking hebben. Bijgevolg werd onderzocht of de overeenkomsten een beperking van de mededinging ten gevolge hebben.

⁴⁵ Arrest van het Hof van Justitie van 2 april 2020, *Gazdsagi Versenyhivatal/Budapest Bank Nyrt., e.a.*, C-228/18, rn. 36.

⁴⁶ *Ib.*, rn. 37.

⁴⁷ *Ib.*, rn. 38.

⁴⁸ Arrest van het Hof van Justitie van 23 november 2006, *Asnef-Equifax*, zaak C-238/05, rn. 50, arrest van het Hof van Justitie van 21 januari 1999, *Bagnasco e.a.*, gevoegde zaken C-215/96 en C-216/96, rn. 34 en arrest van het Hof van Justitie van 26 november 2015, *SIA ‘Maxima Latvija’ v Konkurences padome*, zaak C-345/14, rn. 30.

⁴⁹ Arrest van het Hof van Justitie van 28 mei 1998, *John Deere v Commission*, zaak C-7/95 P, rn. 77.

⁵⁰ *Ib.*, rn. 78.

⁵¹ Arrest van het Hof van Justitie van 4 oktober 2012, *Football Association Premier League Ltd v Karen Murphy*, gevoegde zaken C-403/08 and C-429/08., rn. 137; arrest van het Hof van Justitie van 6 oktober 1982, *Coditel II*, zaak 262/81, rn. 15.

VII.2.2.b Weerhouden bezwaren in hoofde van Telenet: inbreuken op artikel IV.1 WER en artikel 101 VWEU

100. In een voorlopige beoordeling is de auditeur van mening dat Telenet een mededingingsbeperkende overeenkomst heeft gesloten met zowel de VVO als de UCI, in schending van artikel IV.1 WER en artikel 101 VWEU.

101. De overeenkomsten die Telenet heeft gesloten met zowel de VVO als de UCI zouden mededingingsbeperkende gevolgen hebben, rekening houdend met de economische en juridische context waarbinnen deze overeenkomsten gelden en hun cumulatieve afscherpende werking.

102. Deze overeenkomsten zouden namelijk tot gevolg hebben dat de mededinging op de markt voor live uitzendrechten van het veldrijden op merkbare wijze wordt beperkt, hetgeen op zijn beurt mogelijks uitsluitingseffecten tot gevolg zou hebben op de kleinhandelsmarkt voor het aanbieden van televisiediensten aan eindgebruikers.

103. In een voorlopige beoordeling van de gevolgen voor de mededinging heeft de auditeur met de volgende elementen rekening gehouden. **De uitzendrechten werden op exclusieve wijze toegekend aan Telenet.** De exclusieve toekenning van de uitzendrechten voor vijf jaar zonder enige voorafgaande open, transparante en niet-discriminerende biedprocedure zorgt in een voorlopige beoordeling ervoor dat concurrenten van Telenet gedurende deze gehele periode worden uitgesloten van de mogelijkheid tot het verwerven van een belangrijk deel van het aanbod van veldritwedstrijden dat “premium” content uitmaakt. Dit geldt zowel voor bestaande concurrenten zoals Proximus als voor nieuwkomers op de markt zoals Orange die geen mogelijkheden hebben om door te dringen tot de markt voor live uitzendrechten van het veldrijden.

104. **Exclusieve verwerving voor lange duur (vijf jaar).** Nu in een voorlopige beoordeling de toegang van concurrenten tot de markt voor live uitzendrechten van het veldrijden wordt bemoeilijkt, wordt vervolgens nagegaan in welke mate deze overeenkomsten bijdragen tot een mogelijke afscherming van de markt, met dien verstande dat enkel de overeenkomsten die aanzienlijk bijdragen tot die afscherming, verboden zijn.

105. Het belang van de bijdrage van elk van de overeenkomsten tot deze cumulatieve afscherpende werking hangt af van de marktpositie van de contractpartijen en de duur van de overeenkomsten.

106. Zoals boven reeds aangegeven, nemen in de voorlopige beoordeling van de auditeur de contractpartijen een belangrijke marktpositie in: Telenet beschikte over een marktaandeel van 44,4% op de markt voor live uitzendrechten van het veldrijden (en een machtspositie op de kleinhandelsmarkt voor het aanbieden van televisiediensten) en de VVO en de UCI waren de rechtheouders van (gezamenlijk) 35,5% van de georganiseerde veldritten.

107. De overeenkomsten tot exclusieve verwerving van de uitzendrechten van de Superprestige en UCI Wereldbeker veldrijden werden verder voor lange duur gesloten, namelijk vijf jaar. Dat vijf jaar een lange duur is voor de exclusieve verwerving van premium contentrechten en dus de mededinging kan beperken, blijkt onder meer uit de Liga Beroepsvoetbal-beslissing van de Raad voor de Mededinging:

“Analyse van het Europese mededingingsrecht in het algemeen, en van de beslissingen waarop Telenet en BeTV zich beroepen in het bijzonder, leidt de Raad voor de Mededinging integendeel tot de conclusie dat het Europese mededingingsrecht zoals het nu geldt: wel vereist dat voetbalrechten in

*pakketten worden verkocht via een transparante en open, biedprocedure en voor een duur die 3 jaar niet overschrijdt;*⁵²

108. Er is weliswaar *sprake* van evolutie op het gebied van de maximaal toegestane tijdsduur, aangezien voor een exclusieve verwerving van premium content momenteel vier jaar wordt toegestaan (zie in dit verband de recente veilingen van de voetbalrechten) maar dit vormt in dezen dan ook de limiet. In ieder geval hangt de maximaal toegestane duur voor de toekenning van exclusiviteit m.b.t. “premium” content af van de aard van de wedstrijden en de concrete mededingingsvoorwaarden op de betrokken markt.

109. **Merkbare beperking van de mededinging.** In een voorlopige beoordeling is de auditeur de zienswijze toegedaan dat de toegang van concurrenten van Telenet tot de markt voor live uitzendrechten van het veldrijden door de overeenkomsten ernstig wordt bemoeilijkt, en dat de exclusieve *toekenning* van de uitzendrechten aan Telenet vervolgens uitsluitingseffecten op de kleinhandelsmarkt voor het aanbieden van televisiediensten tot gevolg heeft aangezien Telenet een belangrijke marktpositie op deze markt bekleedt en, zoals het Hof van beroep heeft opgemerkt, het veldrijden een essentieel bestanddeel uitmaakt van een volwaardig kwalitatief aanbod dat een distributieplatform aan zijn kijkers moet kunnen aanbieden teneinde concurrentieel te kunnen zijn met het platform van Telenet.

110. **Conclusie.** In een voorlopige beoordeling is de auditeur dan ook van mening dat de overeenkomsten tussen Telenet en respectievelijk de VVO en de UCI tot gevolg hebben dat de mededinging op de markt voor live uitzendrechten van het veldrijden en op de kleinhandelsmarkt voor het aanbieden van televisiediensten merkbaar wordt beperkt en dienen te worden gekwalificeerd als mededingingsbeperkende overeenkomsten die een inbreuk vormen op de artikelen IV.1 WER en/of 101 VWEU.

VII.2.2.c Weerhouden bezwaren in hoofde van de VVO: inbreuken op artikel IV.1 WER en artikel 101 VWEU

111. De VVO werd verweten een mededingingsbeperkende overeenkomst met Telenet te hebben gesloten, in schending van artikel IV.1 WER en artikel 101 VWEU.

112. In een voorlopige beoordeling is de auditeur de zienswijze toegedaan dat de overeenkomst die de VVO heeft gesloten met Telenet mededingingsbeperkende gevolgen heeft, rekening houdende met de economische en juridische context waarbinnen deze overeenkomst geldt en, gelet op de overeenkomst die Telenet heeft gesloten met de UCI, en hun cumulatieve afscherpende werking (verder “de overeenkomsten”).

113. De overeenkomsten zouden namelijk tot gevolg hebben dat de mededinging op de markt voor live uitzendrechten van het veldrijden op merkbare wijze wordt beperkt, hetgeen op zijn beurt mogelijks uitsluitingseffecten tot gevolg heeft op de kleinhandelsmarkt voor het aanbieden van televisiediensten.

⁵² Beslissing nr. 2005-I/O-40 van de Raad voor de Mededinging van 29 juli 2005, zaken MEDE-I/O-05/0025 en MEDE-P/K-05/0036, *De verkoop door de Liga Beroepsvoetbal (LBV) van de uitzendrechten voor wedstrijden van de nationale voetbalcompetitie voor de seizoenen 2005-2006, 2006-2007 en 2007-2008*, rn. 31.

114. Voor een meer uitgebreide voorlopige beoordeling van het mededingingsbeperkende karakter van de overeenkomst tussen de VVO en Telenet wordt verwezen naar randnummers 100 tot en met 110 hierboven.

VII.2.2.d Weerhouden bezwaar in hoofde van de UCI: inbreuk op artikel IV.1 WER en artikel 101 VWEU

115. In de kennisgeving van bezwaren nam de auditeur in een voorlopige beoordeling aan dat de UCI een mededingingsbeperkende overeenkomst met Telenet heeft gesloten, in schending van artikel IV.1 WER en artikel 101 VWEU.

116. De overeenkomst die de UCI heeft gesloten met Telenet zou mededingingsbeperkende gevolgen hebben, rekening houdende met de economische en juridische context waarbinnen deze overeenkomst geldt en, gelet op de overeenkomst die Telenet heeft gesloten met de VVO, en hun cumulatieve afscherpende werking (verder “de overeenkomsten”).

117. De overeenkomsten zouden namelijk tot gevolg hebben dat de mededinging op de markt voor live uitzendrechten van het veldrijden op merkbare wijze wordt beperkt, hetgeen op zijn beurt mogelijk uitsluitingseffecten tot gevolg heeft op de kleinhandelsmarkt voor het aanbieden van televisiediensten.

118. Voor een meer uitgebreide voorlopige beoordeling van het mededingingsbeperkende karakter van de overeenkomst tussen de UCI en Telenet, wordt verwezen naar randnummers 100 tot en met 110 hierboven.

VIII. Beïnvloeding van de handel tussen Lidstaten

VIII.1 Principes

119. In het kader van Verordening 1/2003⁵³ dient te worden nagegaan of de communautaire mededingingsregels van toepassing zijn. Op basis van artikel 3, §1 van Verordening 1/2003 zijn de nationale mededingingsautoriteiten immers verplicht de artikelen 101 en 102 VWEU toe te passen wanneer zij hun nationale mededingingsrecht toepassen op overeenkomsten in de zin van artikel 101 VWEU en misbruiken in de zin van artikel 102 VWEU die de handel tussen lidstaten kunnen beïnvloeden. Eenzelfde plicht geldt voor de nationale rechterlijke instanties.

120. De “beïnvloeding van de handel tussen de lidstaten” vormt het bevoegdheidscriterium dat de toepassing van de artikelen 101 en 102 VWEU regelt. Op basis van dit criterium dient de nationale mededingingsautoriteit in iedere zaak betreffende restrictieve mededingingspraktijken te onderzoeken of naast het nationale mededingingsrecht ook het communautaire mededingingsrecht moet worden toegepast. Bovendien moet deze beïnvloeding van de interstatelijke handel “merkbaar” zijn. In die zin moet de gedraging die het voorwerp uitmaakt van het onderzoek een minimumniveau aan grensoverschrijdende effecten kunnen teweegbrengen. Enkel indien een gedraging de handel tussen de lidstaten niet of niet merkbaar kan beïnvloeden, kan de nationale mededingingsautoriteit zich beperken tot de loutere toepassing van het nationale mededingingsrecht.

⁵³ Verordening (EG) Nr. 1/2003 van de Raad van 16 december 2002 betreffende de uitvoering van de mededingingsregels van de artikelen 81 en 82 van het Verdrag, Pb L 1, p. 1-25.

121. Volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie⁵⁴ en overeenkomstig de Richtsnoeren van de Europese Commissie betreffende het begrip beïnvloeding van de handel⁵⁵ impliceert het communautair bevoegdheidscriterium “kunnen beïnvloeden” (van de handel tussen de lidstaten) dat het mogelijk moet zijn op basis van een geheel van juridische en feitelijke elementen met een voldoende mate van waarschijnlijkheid te voorzien dat de gedraging, al dan niet rechtstreeks, daadwerkelijk of potentieel, de handelsstromen tussen de lidstaten kan beïnvloeden. De beïnvloeding van de handel tussen de lidstaten is in de regel het gevolg van verscheidene factoren die elk afzonderlijk niet per se beslissend hoeven te zijn.

VIII.2 Toepassing op onderhavige zaak

122. In een voorlopige beoordeling is de auditeur van oordeel dat de overeenkomsten waarbij op exclusieve wijze uitzendrechten voor veldrijden worden toegekend aan Telenet, tot gevolg hebben dat (onder andere) buitenlandse actoren, zoals zenders, voor lange duur worden uitgesloten van de mogelijkheid deze rechten te verwerven, en dat, aangezien hen op deze manier de mogelijkheid wordt ontnomen attractieve content te verwerven, hun de toegang tot de kleinhandelsmarkt voor het aanbieden van televisiediensten wordt bemoeilijkt en de mededinging op deze markt wordt belemmerd.

IX. Toezeggingen

123. Telenet heeft op 28 februari 2019 en 8 april 2019 toezeggingen aangeboden om op die manier tegemoet te komen aan de bezorgdheden van de auditeur. Conform artikel IV.44 WER houdt de toezegging geen nadelige erkenning in door de betrokken partij. Deze toezeggingen werden onderworpen aan een markttest.

124. Na verdere uitwisselingen tussen de auditeur en Telenet heeft Telenet op 5 juli 2022 aangepaste toezeggingen aangeboden. Op 5 maart 2024 heeft Telenet een definitieve versie van de toezeggingen aan het auditoraat overgemaakt.

IX.1 De toezeggingen aangeboden door Telenet

125. Volgens de voorgestelde toezeggingen verbindt Telenet zich tot het volgende:

- Indien de uitzendrechten op de Superprestige, de UCI Wereldbeker of X20 Badkamers Trofee (voorheen “DVV verzekeringen trofee”) worden verkocht zonder open, transparant en niet-discriminerend biedproces, zal Telenet deze rechten slechts op niet-exclusieve wijze verwerven weze het rechtstreeks (niet-exclusieve licentie) dan wel onrechtstreeks (niet-exclusieve sub-licentie).
- Indien zij dergelijke niet-exclusieve Uitzendrechten verwerft, zal Telenet ook geen enkel initiatief onder gelijk welke vorm nemen om de keuze van de betrokken (sub-) licentiegever te beïnvloeden bij het eveneens verlenen van de rechten aan één of

⁵⁴ Hof van Justitie, Züchner, 14 juli 1981, 172/80, rn. 18; Hof van Justitie, 14 december 1983, Kerpen & Kerpen, 319/82; Hof van Justitie, Stichting Sigarettenindustrie, 10 december 1985, gevoegde zaken 240/82 e.a., rn. 48 en Gerecht, Cimenteries CBR, 15 maart 2000, gevoegde zaken T-25/95 e.a., rn. 3930.

⁵⁵ Richtsnoeren van de Commissie van 27 april 2004 betreffende het begrip beïnvloeding van de handel in de artikelen 81 en 82 van het Verdrag, C 101, rn. 23.

meer, al dan niet specifiek benoemde, kandidaten-afnemers van die rechten dan wel bij het laten verzorgen van de productie door één of meer, al dan niet specifiek benoemde, producenten.

- Telenet zal slechts exclusieve Uitzendrechten verwerven op de Superprestige, de UCI Wereldbeker of de X₂O Badkamers Trofee, weze het rechtstreeks (licentie) dan wel onrechtstreeks (sub-licentie), indien deze rechten worden verkocht door middel van een open, transparant en niet-discriminerend biedproces en indien (ii) de exclusiviteit beperkt is tot 4 jaar maximum.
- Telenet zal per veldritseizoen nooit gelijktijdig exclusieve Uitzendrechten verwerven, weze het rechtstreeks (licentie) dan wel onrechtstreeks (sub-licentie), op meer dan 75% van het aantal veldritten dat plaatsvindt tijdens eenzelfde veldritseizoen.

126. De Toezeggingen zullen in werking treden op de datum van de beslissing van het Auditoraat waarmee de zaak MEDE-P/K-15/0023 wordt geseponneerd, en zullen van kracht blijven tot aan het einde van het veldritseizoen 2026-2027, tenzij de BMA, op verzoek van Telenet overgaat tot opheffing, wijziging of vervanging van de Toezeggingen.

127. De Toezeggingen doen geen afbreuk aan de mogelijkheid voor Telenet om in afwijking van punt 4 van de Toezeggingen Uitzendrechten exclusief te verwerven, zonder open, transparant en niet-discriminerend biedproces, voor exploitatie als onderdeel van zenders die beschikbaar zijn voor alle geïnteresseerde distributieplatformen aan eerlijke, redelijke en niet-discriminerende voorwaarden.

128. Telenet kan te allen tijde een gemotiveerd verzoek richten tot de auditeur-generaal tot wijziging of opheffing van deze Toezeggingen.

IX.2 De markttest

129. Op 23 april 2019 en 20 mei 2019 heeft de auditeur de toezegging aangeboden door Telenet onderworpen aan een markttest waarbij de UCI, de VVO, VRT, DPG Media en Proximus werden aangeschreven.

130. De opmerkingen van de respondenten werden in aanmerking genomen door de auditeur bij de beoordeling van de toezeggingen en deze werden, waar nodig, aangepast om op die manier tegemoet te komen aan de bezorgdheden van de auditeur.

131. Op 8 juli 2022 heeft de auditeur de aangepaste toezeggingen van Telenet opnieuw voorgelegd aan een aantal marktspelers.

IX.3 Analyse van de aangeboden toezeggingen

132. Conform artikel IV.44, §1, lid 1, 2° WER kan de auditeur, na advies van de auditeur-adviseur, een klacht bij gemotiveerde beslissing seponeren in geval hij tot het besluit komt dat de door de betrokken partij aangeboden toezegging, die hij verbindend verklaart, tegemoet komt aan zijn bezorgdheden.

133. In dit verband moet de auditeur verifiëren of de betrokken toezeggingen tegemoetkomen aan zijn bezorgdheden die aan de betrokken ondernemingen te kennen werden gegeven, alsook of deze

laatste geen minder belastende toezeggingen hebben aangeboden die even passend aan de bezorgdheden tegemoetkomen, en waarbij rekening wordt gehouden met de belangen van derden.⁵⁶

134. De aangeboden toezegging volstaat aangezien zij de bezorgdheden van de auditeur rond de toekenning en verwerving van de uitzendrechten volledig wegnemen doordat Telenet tot en met het veldritseizoen 2026-2027 slechts exclusieve uitzendrechten zal verwerven in geval van een biedproces, waarbij deze eventuele exclusiviteit bovendien beperkt zal zijn tot 75% van het aantal veldritten dat plaatsvindt tijdens eenzelfde veldritseizoen.

135. In het bijzonder wordt hiermee tegemoet gekomen aan de bezorgdheid van de auditeur dat de exclusieve en langdurige verwerving door Telenet van de uitzendrechten haar bestaande en potentiële concurrenten de mogelijkheid ontnemt om door te dringen op de markt voor live uitzendrechten voor veldritwedstrijden en vervolgens uitsluitingseffecten tot gevolg kan hebben ten aanzien van concurrerende platformen op de kleinhandelsmarkt voor het leveren van televisiediensten aan eindgebruikers. Wanneer uitzendrechten op de Superprestige, de UCI Wereldbeker of X20 Badkamers Trofee worden verkocht zonder een open, transparant en niet-discriminerend biedproces, zal Telenet deze rechten slechts op niet-exclusieve wijze verwerven, waardoor concurrenten de mogelijkheid hebben om uitzendrechten te verwerven en in de stroomafwaartse markt voor het leveren van TV-diensten een volwaardig kwalitatief TV-aanbod aan hun klanten kunnen aanbieden. De concurrenten beschikken ook over deze mogelijkheid wanneer de uitzendrechten op exclusieve wijze worden toegekend aangezien zij kunnen meedingen in een open, transparant en niet-discriminerend biedproces en ingeval Telenet wint, wordt haar exclusiviteit beperkt tot 4 jaar en tot 75% van de veldritten in eenzelfde veldritseizoen. Deze aangeboden toezegging die ofwel bestaat in de verwerving van niet-exclusieve live uitzendrechten, ofwel in de verweving van exclusieve live uitzendrechten maar dan wel na een open, transparante en niet-discriminerende biedprocedure, is voor Telenet de minst belastende maatregel, terwijl ook de belangen van concurrenten worden gevrijwaard. Het minst belastende karakter van de maatregel wordt bevestigd door de uitzondering voorzien in punt 7 van de toezeggingen volgens welke Telenet uitzendrechten exclusief kan verwerven zonder open, transparant en niet-discriminerend biedproces voor exploitatie als onderdeel van zenders die beschikbaar zijn voor alle geïnteresseerde distributieplatformen. Hierbij worden ook de belangen van de concurrenten gevrijwaard aangezien deze zenders beschikbaar zijn voor alle geïnteresseerde distributieplatformen aan eerlijke, redelijke en niet-discriminerende voorwaarden.

IX.4 Conclusie

136. De auditeur concludeert dat de toezeggingen aangeboden door Telenet, hernomen als bijlage bij deze beslissing en integraal deel uitmakend daarvan, tegemoetkomen aan de bezorgdheden en niet meer belastend zijn dan nodig. Om deze reden seponeert de auditeur de klacht op basis van artikel IV.44 § 1, 2° WER.

137. In de mate dat de auditeur een voorlopige beoordeling heeft gemaakt van de aangeklaagde feiten op grond van de artikelen 101 VWEU en IV.1 WER en Telenet in dit verband toezeggingen doet, is het niet opportuun gelet op de beschikbare middelen ook een beoordeling te maken en een beslissing te

⁵⁶ Zie arrest van 29 juni 2010, zaak C-441/07 P, Commissie / Alrosa, punt 41.

nemen daarover met betrekking tot de toepassing van artikel 102 VWEU en artikel IV.2 WER. Bijgevolg wordt de klacht geseponeerd wat deze artikelen betreft op basis van artikel IV.44 §1, 3° WER.

X. Beslissing

138. Conform artikel IV.44, §1, lid 1, 1°, 2° en 3° WER, de auditeur, na advies van de auditeur-adviseur:

- Constateert dat de klacht met betrekking tot artikel IV.1 WER en 101 VWEU ongegrond is wat betreft SBS;
- Constateert dat de toezeggingen aangeboden door Telenet tegemoet komen aan haar bezorgdheden op grond van artikel IV.1 WER en 101 VWEU met betrekking tot Telenet, de VVO en de UCI;
- Verklaart de door Telenet aangeboden toezeggingen die bij deze beslissing als bijlage zijn aangehecht en daarvan integraal deel uitmaakt, verbindend;
- Oordeelt dat de klacht voor zover ze betrekking heeft op artikel IV.2 WER en 102 VWEU geen onderzoek rechtvaardigt gelet op de beschikbare middelen;
- Derhalve beslist de klacht in zaak MEDE-P/K-15/0023 te seponeren omwille van respectievelijk de ongegrondheid, de aangeboden toezeggingen en het gebrek van rechtvaardiging van onderzoek gelet op de beschikbare middelen.

Brussel, op 16 mei 2024

Katrijn De Vliegheer

Auditeur

Bijlage: toezeggingen door Telenet BV

BIJLAGE

TOEZEGGINGEN

1. Definities:
 - a. Superprestige: het jaarlijks regelmatigheids criterium veldrijden georganiseerd door Flanders Classics onder de naam Superprestige ongeacht de eventuele latere benaming van dit regelmatigheids criterium en ongeacht de eigenaar, dan wel de exploitant of de (rechtstreekse of onrechtstreekse) licentiegever van de Uitzendrechten.
 - b. UCI Wereldbeker: het jaarlijks regelmatigheids criterium veldrijden georganiseerd door de Union Cycliste Internationale in samenwerking met Flanders Classics onder de naam UCI Wereldbeker ongeacht de eventuele latere benaming van dit regelmatigheids criterium en ongeacht de eigenaar, dan wel de exploitant of de (rechtstreekse of onrechtstreekse) licentiegever van de Uitzendrechten.
 - c. X2O Badkamers Trofee: het jaarlijks regelmatigheids criterium veldrijden georganiseerd door Golazzo, momenteel onder de naam X2O Badkamers Trofee ongeacht de eventuele latere benaming van dit regelmatigheids criterium en ongeacht de eigenaar, dan wel de exploitant of de (rechtstreekse of onrechtstreekse) licentiegever van de Uitzendrechten.
 - d. Uitzendrechten: live uitzendrechten op de wedstrijden van de elite mannen en de elite vrouwen voor uitzending in Nederlandstalig België.
 - e. Telenet: Telenet BV, met maatschappelijke zetel te 2800 Mechelen, Liersesteenweg 4, en ondernemingsnummer 0473.416.418 alsook elke daarmee verbonden onderneming.
2. Indien de Uitzendrechten op de Superprestige, de UCI Wereldbeker of de X2O Badkamers Trofee worden verkocht zonder open, transparant en niet-discriminerend biedproces, zal Telenet deze rechten slechts op niet-exclusieve wijze verwerven weze het rechtstreeks (niet-exclusieve licentie) dan wel onrechtstreeks (niet-exclusieve sub-licentie).
3. Indien zij dergelijke niet-exclusieve Uitzendrechten verwerft, zal Telenet ook geen enkel initiatief onder gelijk welke vorm nemen om de keuze van de betrokken (sub-)licentiegever te beïnvloeden bij het eveneens verlenen van de rechten aan één of meer, al dan niet specifiek benoemde, kandidaten-afnemers van die rechten dan wel bij het laten verzorgen van de productie door één of meer, al dan niet specifiek benoemde, producenten.
4. Telenet zal slechts exclusieve Uitzendrechten verwerven op de Superprestige, de UCI Wereldbeker of de X2O Badkamers Trofee, weze het rechtstreeks (licentie) dan wel onrechtstreeks (sub-licentie), indien deze rechten worden verkocht door middel van een open, transparant en niet-discriminerend biedproces en indien (ii) de exclusiviteit beperkt is tot 4 jaar maximum.
5. Telenet zal per veldritseizoen nooit gelijktijdig exclusieve Uitzendrechten verwerven, weze het rechtstreeks (licentie) dan wel onrechtstreeks (sub-licentie), op meer dan 75% van het aantal veldritten dat plaatsvindt tijdens eenzelfde veldritseizoen.
6. Deze toezeggingen (de Toezeggingen) zullen in werking treden op de datum van de beslissing van het Auditoraat waarmee de zaak MEDE-P/K-15/0023 wordt geseponneerd, en zullen van kracht blijven tot aan het einde van het veldritseizoen 2026-2027, tenzij de

BMA, op verzoek van Telenet overgaat tot opheffing, wijziging of vervanging van de Toezeggingen.

7. Deze Toezeggingen doen geen afbreuk aan de mogelijkheid voor Telenet om in afwijking van punt 4 van deze Toezeggingen Uitzendrechten exclusief te verwerven, zonder open, transparant en niet-discriminerend biedproces, voor exploitatie als onderdeel van zenders die beschikbaar zijn voor alle geïnteresseerde distributieplatformen aan eerlijke, redelijke en niet-discriminerende voorwaarden.
8. Telenet kan te allen tijde een gemotiveerd verzoek richten tot de Auditeur-generaal tot wijziging of opheffing van deze Toezeggingen.