

Kopie

Afgeleverd aan: mr. BAERT Mathieu

art. 792 Ger. W.

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

Uitgifte

Repertoriumnummer 2024/7912
Datum van uitspraak 20 november 2024
Rolnummer 2024/AR/750

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

N° 5

Niet registreerbaar

Eindarrest

Hof van beroep

Brussel

9^e Kamer N

Arrest

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00004117611-0001-0022-05-01-1



KONINKLIJKE BELGISCHE BIJARTBOND V.Z.W., zoals ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0409.579.332, met maatschappelijke zetel te 1700 DILBEEK, Oudesmidsestraat 20,

Appellante, hierna ook "**KBBB**",

vertegenwoordigd door Meester VAN DE VOORDE Tom, advocaat kantoorhoudende te 9900 EEKLO, Gentseseesteenweg 56

TEGEN

GDM SPORTS B.V., zoals ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0780.827.531, met zetel te 2520 RANST, Ter Stratenweg 29D,

Geïntimeerde, hierna ook "**GDM Sports**",

vertegenwoordigd door Meester BAERT Mathieu, advocaat kantoorhoudende te 9052 ZWIJNAARDE, Bollebergen 2 A bus 20

Gelet op de procedurestukken :

- Het tussenvonnissen van de Voorzitter van de Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank Leuven, zetelend zoals in kort geding, van 21 februari 2023 ;
- Het vonnis van de Voorzitter van de Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank Leuven, zetelend zoals in kort geding, van 19 maart 2024 ;
- Het verzoekschrift tot hoger beroep zoals neergelegd door de KBBB op 18 april 2024 tegen de vermelde vonnissen;
- De door de partijen ingediende syntheseconclusies van respectievelijk 29 juni 2024 (de KBBB) en 10 september 2024 (GDM Sports) ;
- De door partijen neergelegde stukkenbundels.

Gehoord de advocaten van partijen ter openbare terechtzitting van **25 september 2024**. De partijen verschenen ter zitting vrijwillig voor de 9^e kamer N van het hof opdat de zaak voor die kamer verder

PAGE 01-00004117611-0002-0022-05-01-4



kan worden behandeld in plaats van de 8^e kamer, alwaar de zaak initieel was ingeschreven. De zaak werd in beraad genomen.

Artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 betreffende het gebruik der talen in gerechtszaken werd nageleefd.

I. Feiten en procedurele voorgaanden

De Koninklijke Belgische Biljartbond (hierna “**KBBB**”) is een vereniging zonder winstoogmerk die lid is van het Belgisch Olympisch en Interfederaal Comité (BOIC), de Europese bond CEB en de wereldbond UMB, met regelgevende bevoegdheden binnen de carambole biljartsport in België. Ze is tevens organisator van carambole biljartwedstrijden in België.

GDM Sports is een verdeler van biljartballen van het merk Dynaspheres en van biljarttafels van het merk Gabriëls Billiards. Op 15 maart 2022, nam zij de materiële activa over van Hector Cue Sports Belgium bv (hierna “**HCSB**”).

In het kader van de organisatie van carambole biljartwedstrijden sluit de KBBB leverings- en sponsorovereenkomsten met derde partijen. Het betreft de levering van biljartproducten zoals biljartballen, -tafels en -lakens voor die wedstrijden en de sponsoring ervan. Deze leverings- en sponsorovereenkomsten zijn voor verenigingen zoals de KBBB belangrijk voor de financiering van hun algemene werking én de financiering van de wedstrijden.

In dit verband werd tegen de KBBB door HCSB een stakingsprocedure ingeleid voor de Ondernemingsrechtbank te Leuven. De Voorzitter, zetelend zoals in kort geding, legde bij vonnis van 30 november 2021 (A/20/01287) een stakingsbevel op in hoofde van de KBBB. Hij oordeelde:

“De voorzitter stelt vast dat appellante inbreuken heeft gepleegd op het mededingingsrecht, meer bepaald op de artikelen art. IV.1 WER en IV.2 WER (en art. 101 en 102 VWEU), door vanuit een absolute machtspositie aan bepaalde leveranciers van biljartbenodigdheden (zoals biljartballen of biljarttafels) exclusieve rechten te (blijven) verlenen met betrekking tot door [de KBBB] georganiseerde biljartwedstrijden op nationaal niveau, zonder hiervoor eerst op transparante en objectieve wijze een tender of een aanbesteding te organiseren.

De voorzitter beveelt de staking van die praktijk vanaf de dag volgend op de betekening van dit vonnis, en dit onder verbeurte van een dwangsom van 1.000 euro per dag dat de inbreuk blijft bestaan.”

Tegen dat vonnis werd door de KBBB hoger beroep ingesteld bij het hof van beroep te Brussel. Het hof verklaarde bij arrest van 24 januari 2024 (2021/AR/1802) het hoger beroep van de KBBB slechts ten dele gegrond maar weerhield in hoofde van de KBBB een schending van de artikelen VI.104 en



IV.1 WER en 101 VWEU. Het bevestigde het oordeel van de eerste rechter dat de KBBB een overeenkomst gesloten had met de nv Saluc en de bv Verhoeven Biljartfabriek in strijd met artikel IV.1 WER, aangezien de mededinging op de Belgische betrokken markt of minstens een wezenlijk deel ervan merkbaar wordt verhinderd of beperkt door het toekennen van exclusiviteit aan één handelspartner en het uitsluiten van alle anderen zonder verantwoording en zonder voorafgaand een open, transparante en niet-discriminatoire aanbesteding te hebben georganiseerd. Ter zitting van 25 september 2024 is door de partijen gemeld dat er geen cassatieberoep is/zal worden ingesteld tegen vermeld arrest van 24 januari 2024.

De KBBB heeft op 28 maart 2022 een “*offerte aanvraag tot sponsoring*” voor enerzijds biljartballen en anderzijds biljarttafels gericht aan de fabrikanten van biljartballen en biljarttafels. Daaropvolgend is met de nv Saluc en de bv Verhoeven Biljartfabriek een exclusieve sponsorovereenkomst gesloten.

GDM Sports, na de overname van de materiële activa van HCSB, dagvaardde op 24 oktober 2022 de KBBB wegens inbreuken op het mededingingsrecht. Op 21 februari 2023, beval de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank te Leuven de KBBB welbepaalde stukken over te leggen en vorderde hij de Belgische Mededingingsautoriteit haar opmerkingen mee te delen.

Bij vonnis van 19 maart 2024, oordeelde de Voorzitter, zetelend zoals in kort geding, als volgt:

“De voorzitter stelt vast dat de KBBB een machtspositie heeft en door het sluiten van exclusieve sponsorovereenkomsten op basis van een aanbesteding die niet objectief, niet transparant en wel discriminerend is, het mededingingsrecht (minstens de artikelen IV.1.WER en 101 VWEU) schendt.

De voorzitter stelt vast dat de KBBB door het sluiten van exclusieve sponsorovereenkomsten voor een periode van vier jaar het mededingingsrecht (minstens de artikelen IV.1.WER en artikel 101 VWEU) schendt.

De voorzitter stelt vast dat de KBBB door het verlenen van exclusieve rechten, bijvoorbeeld op haar website, voor wat betreft haar volledige organisatie zonder hiervoor voorafgaand een aanbesteding te organiseren het mededingingsrecht (minstens de artikelen IV.1.WER en artikel 101 VWEU) schendt.

De voorzitter beveelt de staking van deze mededingingspraktijken, meer bepaald van:

- Het verbieden door de KBBB om de wedstrijden van de Beker van België, de Belgische kampioenschappen en Jeugdkampioenschappen te spelen met biljartballen en biljarttafels van eisers, zonder dat voorafgaand een transparante, objectieve en niet-discriminerende aanbesteding conform de regels van de kunst is georganiseerd;*
- Het binnen de KBBB toekennen van exclusiviteit inzake biljartbenodigdheden (zoals biljartballen of biljarttafels) en andere exclusieve rechten aan leveranciers of producenten van biljartbenodigdheden voor een periode van meer dan 2 jaar;*
- Het binnen de KBBB toekennen van exclusiviteit inzake biljartbenodigdheden (zoals biljartballen of biljarttafels) en andere exclusieve rechten aan leveranciers of producenten*



van biljartbenodigdheden zonder hiervoor voorafgaand een transparante, objectieve en niet-discriminerende aanbesteding conform de regels van de kunst te organiseren;
- Het toekennen van exclusieve rechten door de KBBB aan de nv Saluc voor wat betreft de biljartballen en bijhorende publiciteit voor de door de KBBB op nationaal niveau georganiseerde biljartwedstrijden zonder hiervoor voorafgaande en transparante, objectieve en niet-discriminerende aanbesteding conform de regels van de kunst te organiseren;
- Het toekennen van exclusieve rechten door de KBBB aan de BV Verhoeven Biljartfabriek voor wat betreft de biljarttafels en bijhorende publiciteit voor de door de KBBB op nationaal niveau georganiseerde biljartwedstrijden zonder hiervoor voorafgaand een transparante, objectieve en niet-discriminerende aanbesteding conform de regels van de kunst te organiseren.
De voorzitter veroordeelt de KBBB tot het betalen van een dwangsom van 1.000 euro per dag dat dit stakingsbevel niet wordt nageleefd, en dit vanaf de dag na de dag van betekening van dit vonnis, met een maximum aan dwangsommen van 100.000 euro. [...]"

Het is tegen de vermelde vonnissen van 21 februari 2023 en 19 maart 2024 dat de KBBB op 18 april 2024 hoger beroep instelde bij dit hof.

II. Voorwerp van de vorderingen

Het beroep van de **KBBB** strekt ertoe :

"Het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Derhalve het vonnis van de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank Leuven, zetelend zoals in kortgeding van 21 februari 2023 en van 19 maart 2023 met algemeen rolnummer A/22/01127 teniet te doen en opnieuw rechtdoende.

De vordering van oorspronkelijke eiseres thans geïntimeerde integraal af te wijzen als ongegrond.

In meer ondergeschikte orde, de debatten te heropenen opdat de partijen standpunt kunnen innemen over de prejudiciële vragen te stellen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie

Geïntimeerde te verwijzen in de kosten van het geding, langs zijde van conluante begroot op:

De rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg ten belope van 1.800,00 €

De rechtsplegingsvergoeding hoger beroep ten belope van 1.800,00 €

Bijdrage begrotingsfonds ten belope van 24,00 €"

GDM Sports vordert:

PAGE 01-00004117611-0005-0022-05-01-4



*“De vordering van de KBBB in hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;
Het vonnis van de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank Leuven met rolnummer
A/22/1127 van 19 maart 2024 integraal te bevestigen;
Ondergeschikt en moest uw Hof het stakingsbevel willen opheffen of wijzigen, dit enkel voor
de toekomst, ex nunc, te willen doorvoeren.
De KBBB te veroordelen tot de kosten van het geding, inclusief de kosten van dagvaarding en
rolstelling alsook de basis rechtsplegingsvergoeding, zowel in eerste aanleg als in graad van
beroep, begroot op 1.800,00 EUR.”*

III. Middelen aangevoerd door de partijen

Vooraf:

Een middel is een zelfstandige redenering, opgebouwd op basis van feiten (feitelijk middel) of rechtsregels (juridisch middel), die leidt naar het concrete rechtsgevolg waarop de eiser of verweerder aanspraak maakt. Het middel is als theoretisch concept te onderscheiden van het argument, d.i. een (feitelijk of juridisch) element dat het middel ondersteunt en verantwoordt.¹

Geen van de partijen heeft daadwerkelijke middelen ontwikkeld zoals de wet het voorschrijft. De partijen beperken zich tot een opsomming van een aantal grieven, feitelijkheden en argumenten. Het hof herneemt hierna een opsommingen van de middelen zoals omschreven door de partijen zelf. Het zal later ingaan op de inhoud ervan.

Namens de **KBBB** :

EERSTE MIDDEL : de vorderingen van GDM Sports dienen te worden afgewezen aangezien de problematiek niet valt onder het mededingingsrecht en ondergeschikt er geen sprake is van een inbreuk op het mededingingsrecht.

TWEEDE MIDDEL : De tender/aanbesteding voldoet aan de vereisten opgelegd in de beschikking van 30 november 2021.

DERDE MIDDEL : De vordering van GDM Sports dient integraal afgewezen te worden.

¹ Zie J. ENGLEBERT en X. TATON (eds.), *Le procès civil efficace. Première analyse de la loi du 19 octobre 2015 modifiant le droit de la procédure civile (dite «loi pot-pourri I»)*, Limal, Anthemis, 2015, 90 en ALLEMEERSCH, B., VOET, S., “De wet «Potpourri I» Wijzigingen van het burgerlijk procesrecht”, *RW* 2015-16, 1523-1538, inzonderheid 1528.



VIERDE MIDDEL : Ondergeschikt : er dient geen dwangsom opgelegd te worden hoogstens een redelijke dwangsom die tot een redelijk maximum wordt beperkt.

VIJFDE MIDDEL : in meer ondergeschikte orde : indien uw hof niet zeker is over de correcte toepassing van het EU mededingingsrecht in voorliggende zaak, vordert concludante dat uw Hof prejudiciële vragen stelt aan het Hof van Justitie van de Europese Unie en de debatten heropent zodat partijen hierover standpunt kunnen innemen.

GDM Sports repliceert zoals hieronder weergegeven bij elk van de beantwoorde middelen.

IV. Wetgevend kader

Wetboek Economisch recht :

Artikel I.1, 1°

“Behoudens andersluidende bepaling 3[...], wordt voor de toepassing van dit Wetboek verstaan onder:

1° onderneming: elk van volgende organisaties:

(a) iedere natuurlijke persoon die zelfstandig een beroepsactiviteit uitoefent;

(b) iedere rechtspersoon;

(c) iedere andere organisatie zonder rechtspersoonlijkheid.

Niettegenstaande het voorgaande zijn geen ondernemingen, behoudens voor zover anders bepaald in de hierna volgende boeken of andere wettelijke bepalingen die in dergelijke toepassing voorzien:

(a) iedere organisatie zonder rechtspersoonlijkheid die geen uitkeringsoogmerk heeft en die ook in feite geen uitkeringen verricht aan haar leden of aan personen die een beslissende invloed uitoefenen op het beleid van de organisatie;

(b) iedere publiekrechtelijke rechtspersoon die geen goederen of diensten aanbiedt op een markt;

(c) de Federale Staat, de gewesten, de gemeenschappen, de provincies, de hulpverleningszones, de prezones, de Brusselse Agglomeratie, de gemeenten, de meergemeentezones, de binnengemeentelijke territoriale organen, de Franse Gemeenschapscommissie, de Vlaamse Gemeenschapscommissie, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.”

Artikel IV.1

“§ 1. Zijn verboden, zonder dat hiertoe een voorafgaande beslissing vereist is, alle overeenkomsten tussen ondernemingen, alle besluiten van ondernemingsverenigingen en alle

PAGE 01-00004117611-0007-0022-05-01-4



onderling afgestemde feitelijke gedragingen welke ertoe strekken of ten gevolge hebben dat de mededinging op de Belgische betrokken markt of op een wezenlijk deel ervan merkbaar wordt verhinderd, beperkt of vervalst en met name die welke bestaan in:

- 1° het rechtstreeks of onrechtstreeks bepalen van de aan- of verkoopprijzen of van andere contractuele voorwaarden;*
- 2° het beperken of controleren van de productie, de afzet, de technische ontwikkeling of de investeringen;*
- 3° het verdelen van de markten of van de voorzieningsbronnen;*
- 4° het ten opzichte van handelspartners toepassen van ongelijke voorwaarden bij gelijkwaardige prestaties, hen daarmee nadeel berokkenend bij de mededinging;*
- 5° het afhankelijk stellen van het sluiten van overeenkomsten, van de aanvaarding door de handelspartners van bijkomende prestaties welke naar hun aard of volgens het handelsgebruik geen verband houden met het onderwerp van deze overeenkomsten.*

§ 2. *De krachtens dit artikel verboden overeenkomsten of besluiten zijn van rechtswege nietig.*

§ 3. *De bepalingen van paragraaf 1 zijn echter niet van toepassing op:*

- 1° elke overeenkomst of groep van overeenkomsten tussen ondernemingen,*
- 2° elk besluit of groep van besluiten van ondernemingsverenigingen, en*
- 3° elke onderling afgestemde feitelijke gedraging of groep van gedragingen, die bijdragen tot verbetering van de productie of van de verdeling van producten, die bijdragen tot verbetering van de technische of economische vooruitgang, of die de kleine en middelgrote ondernemingen de mogelijkheid bieden om hun concurrentiepositie op de betrokken markt of op de internationale markt te verstevigen, waarbij een billijk aandeel in de daaruit voortvloeiende voordelen de gebruikers ten goede komt, en zonder nochtans aan de betrokken ondernemingen:*
 - a) beperkingen op te leggen welke voor het bereiken van deze doelstellingen niet onmisbaar zijn;*
 - b) de mogelijkheid te geven, voor een wezenlijk deel van de betrokken producten de mededinging uit te schakelen.*

§ 4. *Het is natuurlijke personen verboden in het kader van de activiteiten van een onderneming of ondernemingsvereniging met één of meer concurrenten te onderhandelen, overeen te komen, te besluiten of onderling af te stemmen met betrekking tot:*

- 1° het vaststellen van de prijzen bij verkoop van producten aan derden;*
- 2° het beperken van de productie of de verkoop van producten;*
- 3° het toewijzen van markten of afnemers.*

De inbreuk op het in het eerste lid bedoelde verbod kan enkel worden vastgesteld ingeval de overeenkomst, het besluit of de onderling afgestemde feitelijke gedraging deel uitmaakt van een door het Mededingingscollege of de auditeur in dezelfde zaak vastgestelde inbreuk op



*het verbod bedoeld in de eerste paragraaf door de onderneming of ondernemingsvereniging in het kader van wiens activiteiten de natuurlijke persoon is opgetreden.
Ingeval de onderneming of ondernemingsvereniging niet meer bestaat en geen rechtsopvolger heeft, kan het onderzoek in afwijking van het tweede lid worden gevoerd en de beslissing worden genomen ten aanzien van de natuurlijke persoon alleen.”*

V. Beoordeling door het hof

AANGAANDE DE GROND VAN DE ZAAK

Over de vraag of het geschil ter zake onder het toepassingsgebied van het mededingingsrecht valt (eerste middel KBBB)

Samenvatting standpunt KBBB

Om het goede verloop van de sportcompetitie te verzekeren, is het noodzakelijk dat de finales worden gespeeld met hetzelfde materiaal en dit zowel voor wat betreft biljartlakens als biljartballen. Uit onderzoek blijkt dat er een wezenlijk verschil bestaat tussen wollen lakens en synthetische lakens. De onderhavige problematiek valt niet onder het mededingingsrecht.

Samenvatting standpunt GDM Sports

Huidig geschil gaat enkel en alleen over de onrechtmatige organisatie van de aanbesteding die niet in overeenstemming is met het mededingingsrecht, alsook het verlenen van exclusieve rechten los van de premiumtornooien zonder een aanbesteding te organiseren. Het betreft ontegensprekelijk een puur economisch geschil. De sportexceptie is niet van toepassing en er dient een mededingingsrechtelijke beoordeling plaats te vinden.

De KBBB is een onderneming / ondernemingsvereniging conform art. I.1,1°, WER.

Beoordeling door het hof

1. Het mededingingsrecht is van toepassing in de sport

1. Sportbeoefening, voor zover het daarbij gaat om een economische activiteit, valt binnen het toepassingsgebied van het mededingingsrecht dat op een dergelijke activiteit van toepassing is. Enkel bepaalde specifieke regels die uitsluitend zijn vastgesteld om niet-economische redenen en



betrekking hebben op kwesties waarbij het uitsluitend om de sport als zodanig gaat, kunnen worden beschouwd als regels die niets te maken hebben met een economische activiteit.²

Er moet rekening worden gehouden met de algehele context waarbinnen de aanbesteding werd georganiseerd en de exclusieve sponsorovereenkomst werd afgesloten, en meer in het bijzonder met de doelstellingen ervan. Vervolgens moet worden onderzocht, of de daaruit voortvloeiende beperkende gevolgen voor de mededinging inherent zijn aan deze nagestreefde doeleinden en of zij evenredig zijn aan deze doeleinden. Dit laatste criterium vereist dat opgelegde beperkingen niet verder zouden gaan dan noodzakelijk om het goede verloop van de sportcompetitie te verzekeren.

2. *In casu* is de beslissing om exclusiviteit te verlenen voor bepaalde biljartballen en biljarttafels niet uitsluitend ingegeven door niet-economische redenen. In de sponsorovereenkomsten is trouwens niet enkel overeengekomen dat de biljartballen/biljarttafels (gratis) worden geleverd voor de wedstrijden ter zake doch ook dat de sponsor een jaarlijkse som betaalt aan de KBBB.³

De onderhavige problematiek valt dus onder het mededingingsrecht.⁴

2. De toepassing van de artikelen VI.104 en VI.1 WER

3. Artikel VI.104 WER bepaalt dat *“Verboden is elke met de eerlijke marktpraktijken strijdige daad waardoor een onderneming de beroepsbelangen van een of meer andere ondernemingen schaadt of kan schaden.”*

Artikel VI.104 WER omvat het verbod van oneerlijke marktpraktijken waardoor een onderneming de beroepsbelangen van één of meer andere ondernemingen schaadt of kan schaden. Kwade trouw wordt niet vereist.

Dit artikel bevat immers de algemene norm i.v.m. oneerlijke marktpraktijken tussen ondernemingen. Artikel VI.104 WER vormt de toepassing van de algemene zorgvuldigheidsnorm van het Burgerlijk Wetboek voor het ondernemingsrecht, weze het met enkele nuanceringsen. Zo bestaat de fout in het handelen in strijd met de eerlijke marktpraktijken. Ook volstaat een potentiële schade aan de beroepsbelangen van een onderneming. Daadwerkelijke schade moet krachtens deze bepaling niet bewezen worden. Tot slot is ook niet vereist dat er een causaal verband bestaat tussen de met de eerlijke marktgebruiken strijdige daad en de door de andere onderneming geleden schade.

De gedraging van een onderneming, die de mededinging beperkt maar die toegelaten is uit het oogpunt van de Belgische wet op de mededinging, kan niet op grond van de verplichting de eerlijke

² Zie HvJ 21 december 2023, C-333/21, European Superleague Company, randnrs. 83 en 84 en HvJ 18 juli 2006,

David Meca-Medina, C-519/04 P, randnrs. 31-33.

³ Stuk 21.7 GDM Sports.

⁴ Brussel 24 januari 2024, 2021/AR/1802.



gebruiken in handelszaken na te leven worden verboden wanneer de beweerdte miskennis van die eerlijke gebruiken er in wezen uitsluitend in bestaat de mededinging tussen afnemers te beperken.⁵

Omgekeerd, indien wordt aangetoond dat het verbod op een mededingingsbeperkende overeenkomst, zoals vervat in artikel IV.1, §1, WER, is geschonden door een onderneming, maakt dit in de regel ook een schending uit van het verbod van oneerlijke marktpraktijken, vervat in artikel VI.104 WER.

3. De KBBB is een onderneming overeenkomstig artikel I.1, 1°, WER

4. Om toepassing te kunnen maken van het mededingingsrecht, dient te worden nagegaan of de partijen ter zake een onderneming of een ondernemingsvereniging zijn.

De nv Saluc en de bv Verhoeven Biljartfabriek dienen onbetwistbaar als een onderneming overeenkomstig artikel I.1, 1°, WER te worden beschouwd.

Ook de KBBB dient eveneens als rechtspersoon (VZW) als een onderneming overeenkomstig artikel I.1,1°, WER te worden beschouwd. Het is niet omdat de KBBB enkel uit onbezoldigde vrijwilligers zou bestaan, dat haar beslissingen geen grote financiële impact kunnen hebben op andere ondernemingen. Artikel I.1,1°, WER is van toepassing op entiteiten die zijn opgericht in de vorm van een vereniging die volgens hun statuten tot doel hebben een bepaalde sport te organiseren en er controle op uit te oefenen, voor zover die entiteiten een economische activiteit, dat wil zeggen een activiteit die bestaat in het aanbieden van goederen of diensten, uitoefenen die samenhangt met die sport, en zij om die reden als ondernemingen moeten worden aangemerkt.⁶

De sponsorovereenkomsten die de KBBB ter zake sloot, enerzijds met de nv Saluc en anderzijds met de bv Verhoeven Biljartfabriek, dienen te worden beschouwd als een overeenkomst tussen ondernemingen.

Over de vraag of een open, transparante en niet-discriminatoire aanbesteding is georganiseerd zonder schending van het mededingingsrecht (eerste, tweede en derde middel KBBB)

Samenvatting standpunt KBBB

De KBBB stelt het stakingsbevel van 30 november 2021 te hebben nageleefd. De uitvoering van de afgesloten sponsorovereenkomsten werd onmiddellijk stopgezet en er werd door haar een aanbesteding georganiseerd met het oog op het afsluiten van nieuwe sponsorovereenkomsten. Elkeen heeft op een objectieve, niet discriminerende en transparante wijze de kans gekregen om aan

⁵ Cass. 7 januari 2000, C.99.0233.N.

⁶ Zie HvJ 21 december 2023, UL en NV Royal Antwerp Football Club/vzw Koninklijke Belgische Voetbalbond, C-680/21, randnr. 81.



de aanbesteding mee te doen met het oog op het afsluiten van sponsorovereenkomsten met de KBBB: de termijn voor indiening van een offerte (14 dagen) was niet te kort; louter uit het feit dat het gunningsdossier niet werd meegedeeld, volgt niet dat de KBBB niet transparant was en een aanbesteding kan worden beperkt tot fabrikanten. Uit het gemotiveerd beslissingsverslag blijkt bovendien dat de beslissing objectief werd genomen en transparant is. De KBBB heeft geen vaste partners en kan enkel overeenkomsten afsluiten met een partij die heeft deelgenomen aan de aanbesteding en die er als beste uitkomt. De KBBB is er niet toe gehouden enkel rekening te houden met het financiële criterium. Het hanteren van meerdere criteria is niet discriminerend of niet-objectief.

De KBBB schendt de mededingingsregels niet. Ten eerste is er geen sprake van een misbruik van machtspositie (art. IV.2 WER en art. 102 VWEU) door de KBBB op de markt voor de organisatie en commerciële exploitatie van carambole biljartwedstrijden in België. De regelgevende bevoegdheid van de KBBB is immers irrelevant en het bewijs van een machtspositie wordt niet voorgedragen. Bijgevolg kan er ook geen sprake zijn van een misbruik van dergelijke machtspositie. Ten tweede is er geen sprake van een verboden mededingingsbeperkende overeenkomst (art. IV.1 WER en art. 101 VWEU). De exclusieve sponsorovereenkomsten hebben geenszins tot doel de mededinging te beperken en hebben evenmin merkbare mededingingsbeperkende gevolgen.

Het sluiten van een sponsorovereenkomst van vier jaar na de organisatie van een aanbesteding is niet in strijd met artikel IV.104 WER.

Samenvatting standpunt GDM Sports

Er is sprake van diverse oneerlijke marktpraktijken, meer bepaald schendingen van de artikelen IV.1 en IV.2 WER en 101 en 102 VWEU. Indien deze mededingingsregels zijn geschonden, is ook artikel VI.104 WER geschonden. Aangezien de geviseerde praktijk een risico inhoudt op de verstoring van de concurrentiepositie van producenten/leveranciers uit het buitenland die op de Belgische markt actief zijn of wensen te worden, zijn de artikelen 101 en 102 VWEU van toepassing (beïnvloeding handel lidstaten).

De relevante productmarkt is de markt voor de organisatie en de commerciële exploitatie van carambole-biljartwedstrijden in België. Er kan bovendien geen onderscheid gemaakt worden tussen de regulerende activiteiten en de organiserende activiteiten van de KBBB, daar deze met elkaar zijn verstrengeld. Vervolgens betreft de geografische markt België, daar de KBBB de enige erkende Carambole-Biljartbond is in België. Vervolgens behelzen de exclusiviteitscontracten die de KBBB o.b.v. de aanbesteding gesloten heeft met de NV Saluc en BV Verhoeven Biljartfabriek mededingingsbeperkende overeenkomsten in de zin van de artikelen IV.1 WER en 101 VWEU. De aanbesteding was niet objectief, niet transparant en discriminerend. Ook is de duurtijd van de exclusieve overeenkomsten, zijnde vier jaar, met daarbovenop een stilzwijgende verlenging van de overeenkomst excessief en schendt zij de mededinging.



Wat betreft het misbruik van machtspositie, beschikt de KBBB wel degelijk over een machtspositie op de voormelde productmarkt binnen de omschreven geografische markt. In haar hoedanigheid van overkoepelende federatie van de carambolebiljartsport in België beschikt zij over een monopolie, zij profileert zich als enige regulerende sportfederatie in België op deze sport/markt en kan o.a. als enige een formeel Belgisch kampioen en bekerhouder van België aanduiden. De KBBB heeft exclusiviteit toegekend aan de NV Saluc en de BV Verhoeven Biljarts zonder het voorafgaand organiseren van een aanbesteding die als transparant, objectief en niet-discriminerend wordt beschouwd. Hierdoor begaat zij een schending van het mededingingsrecht.

De aanbestedingen van 7 april 2022 bieden allen uitsluitend publiciteitsvoordelen aan die kunnen worden verbonden aan de evenementen die betrekking hebben op de aanbesteding, te weten “de kampioenschappen van België Multidisciplines”, “de Beker van België” en de “eindfase van de Belgische jeugdkampioenschappen”. Geen andere publiciteit zit vervat in de betwiste aanbestedingen. Niettemin worden de nv Saluc en de bv Verhoeven Biljart Fabriek ook op andere plaatsen - niet verbonden aan de voormelde toernooien - exclusieve publiciteit toegekend. GDM Sports kreeg nooit enige kans om mee te dingen naar de sponsoring van de federatie als dusdanig en meent dat ook door deze handeling van de KBBB de mededingingsregels werden geschonden. Ook om deze reden dringt de bevestiging van het stakingsbevel zoals werd opgelegd door de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank in het vonnis a quo zich op. De door de KBBB gesloten exclusieve (sponsor)overeenkomsten hebben tot doel de mededinging te beperken.

Beoordeling door het hof

1. Over de betekenis van een open, transparante en niet-discriminatoire aanbesteding

5. De aanbesteding moet zijn gebaseerd op objectieve criteria, die vooraf bekend en niet-discriminerend zijn, zodat er grenzen worden gesteld aan de uitoefening van de beoordelingsvrijheid van de aanbestedende organisaties, teneinde die willekeur te voorkomen.

Objectieve criteria zijn criteria die kunnen garanderen dat een gegadigde of inschrijver over de economische en financiële draagkracht evenals de technische bekwaamheden en beroepsbekwaamheden beschikt om de te gunnen opdracht/leveringen uit te voeren. De criteria dienen verband te houden en in verhouding te staan tot het voorwerp van de opdracht.

De criteria moeten transparant zijn voor een redelijk geïnformeerde en normaal zorgvuldige inschrijver. De transparantieverplichting heeft voornamelijk tot doel te waarborgen dat elk risico van favoritisme en willekeur door de aanbestedende dienst ten aanzien van bepaalde inschrijvers of bepaalde inschrijvingen wordt uitgebannen. De transparantieverplichting houdt niet noodzakelijkerwijs in dat een aanbesteding dient te worden uitgeschreven, maar wel dat de aanbestedende instantie aan elke mogelijk geïnteresseerde onderneming een passende mate van



openbaarheid garandeert, zodat de opdracht/levering van goederen voor mededinging openstaat en de aanbestedingsprocedures op onpartijdigheid kunnen worden getoetst. Een mogelijk geïnteresseerde onderneming moet derhalve toegang krijgen tot de relevante informatie over de betrokken opdracht vóór de gunning ervan, zodat zij, indien zij dat zou hebben gewild, haar interesse voor deze opdracht had kunnen tonen.

Het beginsel van gelijke behandeling van de inschrijvers tenslotte heeft tot doel de ontwikkeling van een gezonde en daadwerkelijke mededinging tussen de aan een overheidsopdracht deelnemende ondernemingen te bevorderen. Het vereist dat alle inschrijvers bij het opstellen van het in hun inschrijvingen gedane voorstel dezelfde kansen krijgen en houdt derhalve in dat voor deze inschrijvingen, voor alle mededingers, dezelfde voorwaarden moeten gelden.

Transparante, objectieve en niet discriminerende criteria beletten dat de bevoegde instanties hun beoordelingsbevoegdheid op willekeurige en discretionaire wijze uitoefenen. Ze vermijden belangenconflicten. Een belangenconflict houdt het risico in dat de aanbestedende dienst zich laat leiden door overwegingen die niets met de betrokken opdracht te maken hebben en dat door dit feit alleen de voorkeur wordt gegeven aan een welbepaalde vooraf gekende inschrijver. Subjectieve, niet transparante criteria, laten toe dat een bepaalde onderneming onrechtmatig wordt bevoordeeld of benadeeld.

De mededinging wordt geacht kunstmatig te zijn beperkt indien de aanbesteding is ontworpen met het doel bepaalde ondernemers ten onrechte te bevoordelen of te benadelen.⁷

2. Over de door KBBB georganiseerde aanbesteding

6. De KBBB heeft een “*offerte aanvraag tot sponsoring*” voor enerzijds biljartballen en anderzijds biljarttafels gericht aan de fabrikanten van die goederen, die voldoen aan de sportreglementen van de KBBB.⁸ De offerteaanvraag dateert van 28 maart 2022. Ze vermeldt (in randnr. 3) dat de procedure start op 4 april 2022 en dat het uiterste tijdstip van ontvangst van de offertes 19 april 2022 om 12u is.

In de offerteaanvragen is het materiaal opgesomd waarover de KBBB wenst te beschikken. Dit gaat om een welbepaald aantal biljartballen en biljarttafels voor de volgende door haar georganiseerde wedstrijden: “*de kampioenschappen van België Multidisciplines*”, “*de Beker van België*” en de “*eindfase van de Belgische jeugdkampioenschappen*”.

Voor beide offerteaanvragen is volgende eis gesteld:

⁷ Zie HvJ 8 juli 2021, C-295/20, Sanresa UAB.

⁸ Stukken C1 en C2 GDM Sports.



“De VZW KBBB wenst dan ook in het bezit gesteld te worden van een duidelijke nota waarin de inschrijver beschrijft wie als aanspreekpunt zal optreden, of de inschrijver reeds evenementen in de biljartsport heeft gesponsord of sponsort en waarom de inschrijver een loyale en betrouwbare partner van de organisator kan zijn.”

Wat betreft de beslissing en de puntentoekening werd medegedeeld dat:

“Na kennisname van de offertes de VZW KBBB op 26 april 2022 om 20u de sponsor (zal) aanwijzen rekening houdende met:

- het aangeboden sponsorbedrag: 60 punten (toepassing van regel van drie)

- de nota betreffende ervaring, betrouwbaarheid, loyaliteit: 40 punten.

De quoteringen van criteria worden bij elkaar opgeteld en de inschrijver met het hoogst aantal verzamelde punten kan een sponsorovereenkomst afsluiten.”

De offerteaanvragen vermelden dat de inschrijvers het volgende in ruil zullen krijgen:

“(1) publiciteit op de evenementen en op documenten met betrekking tot de evenementen

(briefwisseling, kalenders, uitslagen, ...);

(2) bevoorrechte toegang tot de evenementen (al dan niet met logo); en

(3) exclusiviteit voor de drie evenementen.”

7. GDM Sports deed enkel mee aan de offerteaanvraag voor biljartballen. Zij diende haar offerte in op 19 april 2022 om 11h47.⁹ Zij deed niet mee aan de offerteaanvraag voor biljarttafels omdat zij hiervoor te weinig informatie en tijd zou hebben gehad.

De beslissing van de KBBB van 29 april 2022 betreffende de biljartballen werd op 16 mei 2022 aan GDM Sports bekendgemaakt.¹⁰ Het *“gemotiveerd beslissingsverslag inzake sponsoring biljartballen”* vermeldt het volgende:

“De VZW KBBB heeft dienen vast te stellen dat de biljartballen van inschrijver NV SALUC in België gemaakt worden waarbij de biljartballen van inschrijver GDM SPORTS in China worden geproduceerd zijnde in Huaian.

*De NV SALUC produceert de biljartballen in haar fabriek in België. Het hars wordt intern in haar fabriek geproduceerd. * **

De VZW KBBB staat in voor de organisatie van bovengenoemde wedstrijden.

Het is derhalve van belang dat de samenwerking goed en in vertrouwen kan verlopen.

De VZW KBBB heeft vastgesteld dat inschrijver GDM SPORTS BV op 15 maart 2022 de activa heeft overgenomen van de BV HCSB en dat de personen verantwoordelijk voor de promotie

⁹ Stuk C7 GDM Sports.

¹⁰ Stuk C11 GDM Sports.



en ontwikkeling van de merken mee werden overgenomen. De CEO van GDM SPORTS BV is de heer Thierry GABRIELS, de vroegere CEO van BV HCSB.

De GDM SPORTS BV mist momenteel de nodige ervaring daar zij pas in het jaar 2022 werd opgericht. De NV SALUC heeft ervaring in het sponsoren van evenementen in de biljartsport.

Alhoewel GDM SPORTS BV geen ervaring heeft stelt VZW KBBB vast dat haar CEO, de heer Thierry Gabriels wel over de nodige ervaring beschikt.

In zijn hoedanigheid van CEO van de BV HCSB heeft voornoemde beslist over te gaan tot het leggen van uitvoerend beslag op de rekeningen van de VZW KBBB. Dergelijk optreden is uiteraard niet bevorderlijk voor het vertrouwen en een loyale samenwerking.

De VZW KBBB kon in het verleden reeds ervaren dat inschrijver NV SALUC een betrouwbare en loyale partner is. Het aanspreekpunt is een betrouwbaar aanspreekpunt en haar nota toont aan dat NV SALUC reeds heel wat evenementen in de biljartsport heeft gesponsord en derhalve de nodige ervaring heeft en als betrouwbare partner kan aanzien worden.

Op grond van de voormelde overwegingen worden betreffende de criteria duurzaamheid, vertrouwen, loyauteit en het aangeboden sponsorbedrag de volgende punten toegekend:

De BV GDM SPORTS behaalt een totaal van 75 punten

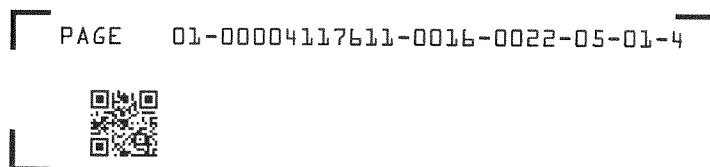
De NV SALUC behaalt een totaal van 86 punten.

De VZW KBBB beslist dan ook om de sponsorovereenkomst af te sluiten met de NV SALUC.”

De punten waren als volgt toegekend:¹¹

	“SALUC	GDM Sports
Kwaliteit:	10	8
<i>Aramith zijn effectief de beste ballen, ook de duurste, blijven langer goed.</i>		<i>Dynasphere zijn goed goedkoper maar geven meer buttages, nog geen idee van houdbaarheid</i>
Duurzaamheid en ecologie:	10	5
<i>Aramith is een Belgisch product, milieuvergunningen en sociale verplichtingen veel strenger dan in China, een van de grootste vervuilers, mensenrechten? Recyclage: wordt niet in cement gedaan maar als brandstof gebruikt om cement te branden.</i>		
Vertrouwen:	10	2
<i>Aramith heeft reeds gedurende tientallen jaren de KBBB zonder problemen gesponsord.</i>		

¹¹ Stuk C21.6 GDM Sports.



CEO Gabriels van GDM heeft hoegenaamd. geen goede naam binnen de biljartsport.

Wat betreft vertrouwen:

Gabriels was vroeger exclusieve sponsor maar schroefde toen de sponsoring eenzijdig met 50% terug.

Gabriels beloofde Caudron sponsoring maar die werd na één jaar stopgezet.

Ook de sponsoring van CEB werd door Gabriels Telkenmale verminderd.

Loyauteit: 10
CEO Bollete doet reeds jaren meer dan het contract hem verplicht.
Dit jaar schenkt hij omwille van versnipperde Kampioenschappen 15 lakens ipv 5 en 25 sets ballen ipv 12, momenteel zonder publiciteit

0
GDM heeft momenteel reeds voor 100.00€ dwangsommen van de KBBB geëist.
Door toedoen van GDM werden onze rekeningen meer dan twee maanden geblokkeerd
Eigenlijk wilde men voor loyauteit -10 punten geven

TOTAAL:	40	15
Sponsoring:	/	/
Regel van drie:	46	60
ALGEMEEN:	86	75
Ranking 1: SALUC		
Ranking 2: GDM Sport"		

8. In navolging van de aanbesteding met betrekking tot de biljartballen is er een exclusieve sponsorovereenkomst gesloten met de nv Saluc.¹² Voor de biljarttafels is op 14 mei 2022 een exclusieve sponsorovereenkomst gesloten met bv Verhoeven Biljartfabriek, de enige onderneming die aan de aanbesteding heeft deelgenomen.¹³

9. Los van de vraag of GDM Sports tijdig in kennis is gesteld van de aanbestedingen en van het feit dat die enkel tot fabrikanten (en niet tot verdelers) was gericht, is het hof het met GDM Sports eens dat de KBBB geen open, transparante en niet-discriminatoire aanbesteding heeft georganiseerd alvorens aan de nv Saluc en de bv Verhoeven Biljartfabriek de exclusieve sponsorovereenkomst toe te kennen. De criteria "betrouwbaarheid" en "loyaliteit" waarvoor 20 punten konden worden

¹² Stuk C21.7 GDM Sports.

¹³ Stuk C.21 7 GDM Sports.



toegekend zijn subjectief en niet transparant. Zij zijn moeilijk te kwantificeren en laten voldoende ruimte om aan een bevoorrechte partner meer punten toe te kennen.

De verwijzing in de beslissing tot toewijzing aan de nv Saluc naar het feit dat de CEO van GDM Sports, in zijn eerdere functie als CEO van HCSB, uitvoerend beslag had laten leggen op de bankrekeningen van de KBBB, illustreert het subjectief karakter van de aanbesteding.

Daarenboven was, specifiek voor de beslissing met betrekking tot de biljartballen en anders dan de KBBB voorhoudt, het objectief criterium van duurzaamheid en ecologie geen criterium dat was opgenomen in de offerteaanvraag van de KBBB. Met dat criterium kon bij de beoordeling derhalve geen rekening worden gehouden. Er is overigens geen enkele motivering opgenomen voor de amper vijf punten die werden toegekend aan GDM Sports, niettegenstaande zij op pagina 7 van haar offerte een omstandige uitleg heeft gegeven over duurzaamheid en ecologie binnen haar werking (zonnepanelen, waterzuiveringsinstallatie, recyclage).¹⁴ De nv Saluc ontving 10 punten voor duurzaamheid en ecologie terwijl zij in haar nota buiten de melding dat zij “milieuvriendelijk” is, desbetreffend niet is uitgeweid.

10. Uit het voorgaande volgt dat de mededinging ter zake kunstmatig is beperkt doordat de aanbestedingen duidelijk waren ontworpen met als doel geprefereerde spelers zoals de nv Saluc en de bv Verhoeven Biljartfabriek ten onrechte te bevoordelen.

Doordat er exclusieve sponsorovereenkomsten zijn gesloten met een bepaalde producent waardoor slechts met één type biljartballen/biljarttafels mag gespeeld worden en waardoor slechts voor één type biljartballen/biljarttafels mag worden gekozen op de belangrijkste competities, hebben andere producenten vanzelfsprekend geen, minstens minder, kans om de markt te betreden. Het is dus duidelijk dat **deze overeenkomsten tot doel hebben de mededinging te beperken**. Dit blijkt ook uit het feit dat de bestreden overeenkomst met de nv Saluc al was ondertekend op 9 mei 2022, nog vooraleer GDM Sports op de hoogte was gebracht van de uitkomst van de aanbesteding.¹⁵ Dit duidt op een vorm van kwade trouw (voldongen feit) in hoofde van de KBBB.¹⁶ De gevolgen van deze overeenkomsten voor de mededinging dienen niet te worden onderzocht.

11. Verder stelt het hof vast dat de sponsorovereenkomsten zijn toegekend voor een periode van vier jaar en derhalve een te lange inperking inhouden van de mededinging. Nochtans heeft dit hof in het arrest van 24 januari 2024 (2021/AR/1802) reeds geoordeeld dat twee jaar de aangewezen periode is.

12. Tenslotte stelt het hof vast dat de KBBB op bepaalde plaatsen op haar webstek - zoals weergegeven in randnummer 187 van de conclusie van GDM Sports - die geen link hebben met de

¹⁴ Stuk C21.2 GDM Sports.

¹⁵ Stuk C21.7 GDM Sports

¹⁶ Zie in dezelfde zin Brussel 24 januari 2024, 2021/AR/1802.



aan de aanbesteding verbonden wedstrijden, exclusieve publiciteit toekende aan de kennelijk geprefereerde partners, de nv Saluc, de bv Verhoeven Biljartfabriek en Simons, zonder dat daarvoor een open, transparante en niet-discriminatoire aanbesteding is georganiseerd.

13. Los van hetgeen de KBBB desbetreffend nog aanvoert als verweer, kan het vonnis van de eerste rechter met betrekking tot de schending van de artikelen VI.104 en IV.1 WER worden bevestigd.

Alleen al omwille van de vastgestelde schending van de artikelen VI.104 en IV.1 WER dient het stakingsverbod van de eerste rechter te worden bevestigd. Het is niet dienstig ook nog een onderzoek te verrichten naar een mogelijke schending door de KBBB van artikel IV.2 WER en de artikelen 101 en 102 VWEU, die alleszins niet tot een ruimere bevestiging van het stakingsbevel kunnen leiden.

Over de dwangsom (vierde middel KBBB)

Samenvatting standpunt KBBB

Onmiddellijk na kennisname van het bestreden vonnis van 19 maart 2024 heeft de KBBB uitvoering gegeven aan het vonnis. Ze heeft de sponsorovereenkomsten stopgezet en onmiddellijk een nieuwe aanbesteding uitgeschreven voor biljartballen, -tafels en -lakens, waarbij zij beroep heeft gedaan op een professionele instantie. Er diende geen dwangsom te worden opgelegd en indien toch een dwangsom dient opgelegd te worden dan moet deze worden herleid naar een redelijk bedrag van 100,00 euro en een maximum van 10.000,00 euro.

Samenvatting standpunt GDM Sports

De KBBB zal doorgaan met haar oneerlijke praktijken. GDM Sports wenst actief te zijn op de Belgische markt met haar biljartballen en -tafels maar wordt hierin verhinderd door de in strijd met het mededingingsrecht afgesloten exclusieve sponsorovereenkomsten. De eerste rechter heeft de stakingsmaatregelen onder verbeurte van een passende (geplafonneerde) dwangsom.

Indien er sprake is van een inbreuk op het mededingingsrecht, kan het hof het stakingsbevel slechts opheffen indien er geen enkel objectief herhalingsgevaar meer bestaat. In dat geval moet het stakingsbevel worden opgeheven vanaf de dag van het arrest, *ex nunc*.

Beoordeling door het hof

14. Een bevel tot staking dient betrekking te hebben op een duidelijk omschreven daad, zodat er over de draagwijdte van dat bevel geen enkele redelijke twijfel kan bestaan.¹⁷

¹⁷ Cass. 3 januari 2019, C.18.0199.F, <https://juportal.be>



15. Op het moment van de inleiding van de stakingsvordering door GDM Sports stonden de oneerlijke marktpraktijken in hoofde van de KBBB vast. Het behoort aan de stakingsrechter om de staking te bevelen van dergelijke praktijken om de herhaling ervan te voorkomen. Geen stakingsbevel uitspreken is slechts mogelijk wanneer het risico op herhaling van de oneerlijke marktpraktijk volledig uitgesloten is.

16. Het feit dat de KBBB na de betekening van het bestreden vonnis stappen ondernam om zich te conformeren door een nieuwe aanbesteding te organiseren, leidt er niet toe dat de eerste rechter ten onrechte het stakingsbevel - dat volgens het hof duidelijk omschreven is - heeft opgelegd. De eerste rechter heeft een dwangsom opgelegd van 1.000,00 euro per dag, met een plafond van 100.000,00 euro. Dat is redelijk en nog steeds opportuun. Er is geen reden om het bedrag van de dwangsom te verminderen. Het oordeel van de eerste rechter dient in zoverre eveneens te worden bevestigd.

Over de vraag tot een prejudiciële verwijzing naar het Hof van Justitie van de Europese Unie. (vijfde middel KBBB)

Samenvatting standpunt KBBB

Een vraag kan worden gesteld aan het Hof van Justitie ter verduidelijking van de vermeende mogelijkheid om een regulator te beschouwen als een onderneming met een dominante positie op de markt voor de commercialisatie van biljartproducten op grond van diens regelgevende bevoegdheden, ook wanneer de commerciële activiteiten in kwestie volstrekt los staan van de regelgevende bevoegdheden van de regulator. Of ook nog de vermeende mogelijkheid om te besluiten dat de toekenning van een exclusiviteit een misbruik van machtspositie uitmaakt of een verboden mededingingsbeperkende overeenkomst vormt, zonder de (vermeende) uitsluitingseffecten van die exclusiviteit te moeten analyseren en bevestigen, ook wanneer die exclusiviteit slechts betrekking heeft op een klein deel van de markt.

Samenvatting standpunt GDM Sports

GDM Sports verzet zich tegen het stellen van een prejudiciële vraag aan het Hof van Justitie. De contouren van de discussie werden reeds duidelijk geschetst door het hof en het betreft een stakingsvordering die wordt behandeld zoals in kort geding.

Beoordeling door het hof

17. Het hof acht het ter zake niet onontbeerlijk een prejudiciële vraag te stellen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie ter oplossing van het voorliggend geschil. Het is daartoe overigens niet verplicht overeenkomstig artikel 267 VWEU.



Gelet op het voorgaande wordt de in ondergeschikte orde geformuleerde vordering van de KBBB tot het stellen van prejudiciële vragen aan het Hof van Justitie afgewezen als ongegrond.

AANGAANDE DE RECHTSPLEGINGSVERGOEDING

18. Volgens artikel 1017 van het Gerechtelijk Wetboek moet de in het ongelijk gestelde partij de proceskosten betalen. Dat zijn onder andere de kosten van dagvaarding, van het hoger beroep, en een rechtsplegingsvergoeding voor de in het gelijk gestelde partij, wanneer die zich liet bijstaan door een advocaat.

GDM Sports vordert de KBBB te veroordelen tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding begroot op 1.800,00 euro in graad van eerste aanleg en in graad van beroep. De KBBB vordert GDM Sports te veroordelen tot een rechtsplegingsvergoeding begroot op 1.440,00 euro in eerste aanleg en 1.680,00 euro in hoger beroep.

De KBBB is de in het ongelijk gestelde partij. Het Hof veroordeelt aldus de KBBB tot de gerechtskosten, inclusief een rechtsplegingsvergoeding in hoger beroep begroot op 1.800,00 euro. Er is geen reden om nogmaals te veroordelen tot de kosten van het geding in eerste aanleg, aangezien de eerste rechter dat al deed en het bestreden vonnis wordt bevestigd.

OM DEZE REDENEN, HET HOF,

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Verklaart het hoger beroep van KBBB ontvankelijk, doch niet gegrond.

Veroordeelt de appellante tot de gerechtskosten verbonden aan het hoger beroep, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding van 1.800,00 euro.

Veroordeelt de appellante overeenkomstig artikel 269² van het Wetboek der registratie-, hypotheek-, en griffierechten tot betaling aan de Belgische Staat, de FOD FINANCIEN, van het rolrecht hoger beroep ten bedrage van 400,00 euro, en tot het definitief ten laste nemen van de bijdrage Budgetair Fonds ten bedrage van 24,00 euro.

PAGE 01-00004117611-0021-0022-05-01-4



Voor het overige zijn er geen kosten te begroten.

Beveelt de griffie aan de Europese Commissie (COMP-A4-MAIL@ec.europa.eu) conform artikel 15 (2) van Verordening 1/2003 een afschrift toe te zenden van onderhavig arrest nadat de volledige uitspraak aan de partijen is medegedeeld.

De zittingsgriffier wordt gevraagd in toepassing van artikel IV.89, j° artikel I.1, 3°, WER binnen acht dagen na mededeling van de uitspraak, een afschrift van dit arrest mee te delen aan de minister bevoegd voor Economie en aan de Belgische Mededingingsautoriteit.

Aldus gewezen door:

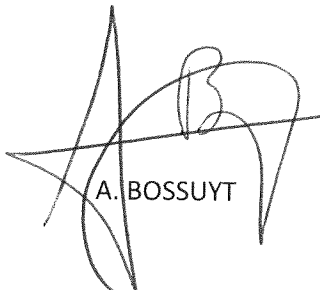
A.-M. WITTERS
A. BOSSUYT
O. DUGARDYN

Raadsheer dd. Voorzitter,
Raadsheer,
Plaatsvervangend Raadsheer,

die alle zittingen hebben bijgewoond en die over de zaak hebben beraadslaagd en waarvan het beraad is geledigd.

De heer O. Dugardyn, plaatsvervangend raadsheer, verkeert in de onmogelijkheid om het arrest te ondertekenen.

O. DUGARDYN



A. BOSSUYT



A.-M. WITTERS

Aldus uitgesproken in openbare burgerlijke terechtzitting van de **9de kamer N**, hof van beroep te Brussel, op **20 november 2024**


door:

Mevr. A.-M. WITTERS,
Dhr. S. DE COOMAN,

Raadsheer dd. Voorzitter,
Griffier,



S. DE COOMAN



A.-M. WITTERS

PAGE 01-00004117611-0022-0022-05-01-4

