

~~NIEUW~~ ONDERTEKEND AFSCHRIFT toegezonden overeenkomst,
artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek
VRIJ van EXPEDITIERECHT : art. 280; 2°. W. Reg. 4763

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. C.12.0075.N

VLAAMSE FEDERATIE VAN VERENIGINGEN VAN BROOD-EN BAN-
KETBAKKERS, IJSBEREIDERS EN CHOCOLADEBEWERKERS
(VEBIC) vzw, met zetel te 2600 Antwerpen-Berchem, Elisabethlaan 1A,

eiseres,

vertegenwoordigd door mr. Caroline De Baets, advocaat bij het Hof van Cassatie,
met kantoor te 1050 Brussel, Louizalaan 149, bus 20, waar de eiseres woonplaats
kiest,

tegen

1. AUDITORAAT BIJ DE RAAD VOOR DE MEDEDINGING, optredend
in eigen naam als in naam van de Raad, met kantoor te 1000 Brussel, Koning
Albert II-laan 16,
2. RAAD VOOR DE MEDEDINGING, met zetel te 1000 Brussel, Koning Al-
bert II-laan 16,
3. MINISTER VAN ECONOMIE, met kabinet te 1210 Brussel, Kunstlaan 7,

4. **BELGISCHE STAAT**, vertegenwoordigd door de Minister van Economie,
met kabinet te 1210 Brussel, Kunstlaan 7,
verweerders,
partij sub.1, verweerder,
partijen sub 2 t/m 4, opgeroepen in gemeen- en bindendverklaring van het tus-
sen te komen arrest.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen het tussenarrest van het hof van beroep te Brussel van 8 november 2011.

Raadsheer Alain Smetryns heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal André Van Ingelgem heeft geconcludeerd.

II. CASSATIEMIDDELEN

De eiseres voert in haar verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, twee middelen aan.

III. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

Eerste middel

Eerste onderdeel

1. De appelrechters oordelen dat "*in de huidige stand van de rechtspleging (...) alleen maar (kan) worden vastgesteld dat (de eiseres) er zich tegen verzet dat het Auditoraat deelneemt aan de rechtspleging en dat geen enkel voorschrift van nationaal recht een orgaan van de mededingingsautoriteit bevoegdheid verleent om in rechte op te treden zoals vereist krachtens artikel 35 van de verordening (EG) 1/2003*".

2. De eiseres, die aanvoert dat het arrest aangetast is door een motiveringsgebrek, steunt hierbij op de door het arrest ten overvloede gegeven reden "voor het geval zou moeten worden aangenomen" dat de Raad voor de Mededinging zelf een orgaan zou kunnen aanwijzen ter verdediging van zijn beslissing.

Het onderdeel kan niet worden aangenomen.

Tweede onderdeel

3. De appelrechters beslissen niet enkel dat het Auditoraat bij de Raad van de Mededinging in de huidige stand van de regelgeving niet kan worden gehoord als tegenpartij. Zij oordelen ook dat er geen principieel bezwaar bestaat tegen een afdoening van het beroep terwijl er geen partij verschijnt om de beslissing van de Raad voor de Mededinging te verdedigen en dat slechts kan worden vastgesteld dat in de huidige stand van de rechtspleging geen enkel voorschrift van nationaal recht een orgaan van de mededingingsautoriteit bevoegdheid verleent om in rechte op te treden.

4. De eiseres heeft geen belang op te komen tegen een beslissing die in haar voordeel is geweest.

Het onderdeel is niet ontvankelijk.

Tweede middel

5. De eiseres vorderde in haar appelconclusie van 15 juni 2011 terugbetaling van de door haar betaalde boete overeenkomstig artikel 76, § 4, van de op 15 september 2006 gecoördineerde wet tot bescherming van de economische mededinging (hierna: WBEM).

Zij voerde hierbij aan dat de beroepen beslissing haar niet ter kennis is gebracht overeenkomstig artikel 67 WBEM en dat de finale beoordeling van haar schuld of onschuld door een lacune in de wetgeving met betrekking tot de aanwezigheid van de mededingingsautoriteit in de beroepsprocedure onredelijk lang wordt opgeschort.

De eiseres vorderde derhalve terugbetaling van de door haar betaalde geldboete vooraleer uitspraak wordt gedaan ten gronde, hetgeen één van de modaliteiten van een schorsing van de tenuitvoerlegging van de beroepen beslissing is.

6. Het bestreden arrest oordeelt dat de eiseres "*niet om schorsing van de bestreden beslissing verzocht, maar de terugbetaling [vraagt] als een incidentele vordering tijdens de behandeling van de grond van het beroep*".

Het geeft aldus een uitleg van de appelconclusie van de eiseres die met de bewoordingen ervan niet verenigbaar is.

Het middel is gegrond.

Dictum

Het Hof,

Vernietigt het bestreden arrest in zoverre het oordeelt over de vordering tot terugbetaling van de boete en verklaart het bindend voor de tot bindendverklaring opgeroepen partijen.

Verwerpt het cassatieberoep voor het overige.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het gedeeltelijk vernietigde arrest.

Veroordeelt de eiseres tot de helft van de kosten.

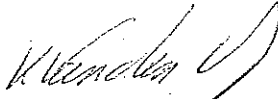
Houdt de overige kosten aan en laat de beslissing daaromtrent aan de feitenrechter over.

Verwijst de aldus beperkte zaak naar het hof van beroep te Brussel, anders samengesteld.

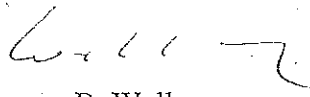
Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit afdelingsvoorzitter Eric Dirix, als voorzitter, en de raadsheren Alain Smetryns, Koen Mestdagh, Geert Jocqué en Bart Wylleman, en in openbare rechtszitting van 24 mei 2013 uitgesproken door afdelingsvoorzitter Eric Dirix, in aanwezigheid van advocaat-generaal André Van Ingelgem, met bijstand van griffier Kristel Vanden Bossche.

24 MEI 2013

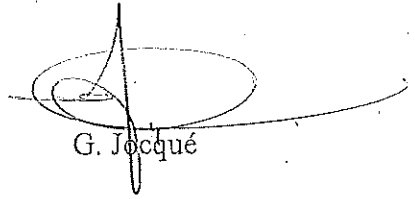
C.12.0075.N/5



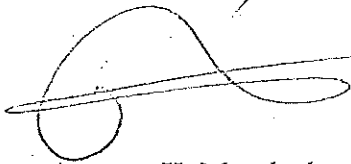
K. Vanden Bossche



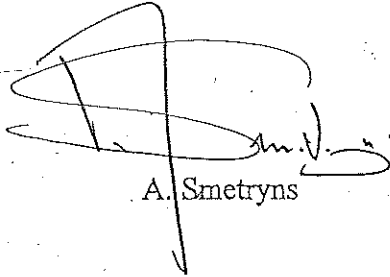
B. Wylleman



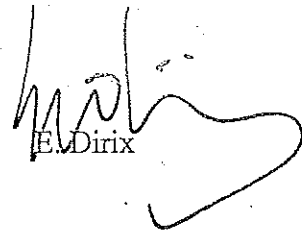
G. Jocqué



K. Mestdagh



A. Smetryns



E. Dirix