

## **RAAD VOOR DE MEDEDINGING**

### **Auditoraat**

#### **Beslissing nr. 2011-P/K-48-AUD van 19 december 2011**

##### ***Zaak MEDE-P/K-10/0011: Brink's Belgium NV / G4S Cash Services***

#### **I. Procedure**

Op 4 juni 2010 heeft Brink's Belgium NV, bij het Auditoraat van de Raad voor de Mededinging op grond van de wet tot bescherming van de economische mededinging, gecoördineerd op 15 september 2006 (hierna "WBEM"), klacht neergelegd tegen G4S Cash Services Belgium NV. De klacht werd geregistreerd onder nummer MEDE-P/K-09/0022.

#### **II. Partijen**

##### **2.1. De klager**

Het voormalige Brink's Belgium NV (hierna "Brink's"), naamloze vennootschap naar Belgisch recht met maatschappelijke zetel te Lefèvrestraat 252, 1020 Brussel, is een Belgische dochteronderneming van Brink's Inc. dat op haar beurt deel uitmaakt van The Brink's Company. Brink's bood volgende diensten aan: geldtransportdiensten, diensten voor geldautomaten en geldverwerkings- en geldbeheerdiensten.

##### **2.2. De verweerder**

G4S Cash Services Belgium NV (hierna "G4S"), een naamloze vennootschap naar Belgisch recht en gevestigd te Esplanade 1 PB 77, 1020 Brussel, is gespecialiseerd in de logistiek en het vervoer van waarden.

#### **III. De feiten**

In tegenstelling tot onze buurlanden, waar het aantal ondernemingen dat geldtransportdiensten en diensten voor geldautomaten aanbiedt varieert van minstens 4 (Nederland) tot zelfs 50 (Duitsland) spelers, wordt de Belgische markt (op het ogenblik waarop de klacht werd ingediend) gekenmerkt door een duopolie.

Volgens Brink's steeg het marktaandeel van G4S jaarlijks zodat op termijn een monopolie dreigde. Dit is het gevolg van het kostenvoordeel dat G4S genoot ten overstaan van Brink's (werknemersstatuut en schaalvoordelen) maar ook het gevolg van het door G4S hanteren van roofprijzen en exclusieve lange termijn overeenkomsten.

Brink's argumenteert dan ook dat G4S hiermee misbruik maakt van zijn dominante machtspositie. Dit gedrag is volgens Brink's dan ook onverenigbaar met de artikelen 3 WBEM en 102 VWEU en verzoekt de Raad voor de Mededinging dan ook G4S te bevelen deze inbreuken te beëindigen.

#### **IV. Seponering**

Overeenkomstig artikel 45, §2 van de WBEM, kan het Auditoraat bij een met redenen omklede beslissing een klacht of een verzoek seponeren gelet op het prioriteitenbeleid en de beschikbare middelen.

De criteria die het Auditoraat hanteert bij het bepalen van haar prioriteiten zijn het economische belang van het dossier naast het consumentenbelang, de ernst van de overtreding, de haalbaarheid van het optreden rekening houdend met de beschikbare middelen en desgevallend de internationale context.

Het Auditoraat concludeert dat voorliggende feiten de toets aan de criteria voor het bepalen van het prioriteitenbeleid niet doorstaat. Hieruit volgt dat een onderzoek ten gronde niet kan worden gerechtvaardigd.

Om deze redenen,

Het Auditoraat van de Raad voor de Mededinging,

Uitspraak doende overeenkomstig artikel 45, § 2 WBEM,

Verklaart dat de klacht geregistreerd onder het nummer MEDE-P/K-10/0011 gelet op het prioriteitenbeleid en de beschikbare middelen dient te worden geseponeerd.

Gedaan te Brussel op 19 december 2011.

Voor het Auditoraat,

Devi Wyns  
Adjunct-auditeur

Patrick MARCHAND  
Auditeur

Bert STULENS  
Auditeur-generaal