

Auditoraat

Beslissing nr. 2010-P/K-51-AUD van 10 december 2010

Zaak MEDE – PK – 02/0073: [...] / Omega Pharma N.V.

I. Procedure

Op 20 november 2002 heeft Apotheker [...] bij de Raad voor de Mededinging op grond van de wet tot bescherming van de economische mededinging, gecoördineerd op 1 juli 1999 (hierna oude W.B.E.M.), een klacht ingediend tegen de NV Omega Pharma.

Deze klacht werd geregistreerd onder het nummer MEDE - PK- 02/0073.

Op 1 oktober 2006 is de wet tot bescherming van de economische mededinging, gecoördineerd op 15 september 2006 (B.S. van 29 september 2006, hierna nieuwe W.B.E.M.), in werking getreden. Deze wet werd gewijzigd door de artikelen 142 t.e.m. 156 van de wet van 6 mei 2009 houdende diverse bepalingen (B.S. van 19 mei 2009).

II. Partijen

2.1. Klager

Apotheker [...], Goormansstraat 15, 2242 Pulderbos, (hierna “[...]”).

2.2. Verweerder

NV Omega Pharma met maatschappelijke zetel te Venecoweg 26, 1981 Nazareth (hierna “Omega Pharma”). Omega Pharma is actief in het domein van de verzorgings- en gezondheidsproducten die de consument zonder doktersvoorschrift kan verkrijgen (Over-The-Counter of OTC-producten). Daarnaast is Omega Pharma eveneens actief als leverancier van grondstoffen en verpakkingsmateriaal voor apotheken.

III. De feiten

Omega Pharma maakt volgens [...] misbruik van haar machtspositie door haar prijzen van grondstoffen die gebruikt worden in de farmaceutische nijverheid, de ziekenhuisapotheken en de apotheken die openstaan voor het publiek, met gemiddeld 12 tot 15 % en in sommige gevallen tot 100% te doen stijgen. De prijzen van de verpakkingsmaterialen ondergingen een identieke prijsstijging aldus [...].

Volgens [...] heeft Omega Pharma er eveneens voor gezorgd dat het gamma van grondstoffen en verpakkingsmaterialen die gebruikt worden in de farmaceutische nijverheid, drastisch werd uitgedund.

Door het systematisch duurder maken van de grondstoffen en het verschralen van het aanbod van verpakkingsmateriaal, worden de magistrale- en officinale huisbereidingen eigen aan de apotheek verder ontmoedigd. Dit maakt de weg vrij voor de industrieel bereide OTC en zelfzorgproducten, wat de core business van Omega Pharma is.

Verder verwijt klager Omega Pharma het nastreven van een monopolie op de informatica in de apotheek en hierbij aansluitend pogingen tot het doen overschakelen van de apothekers van het besturingssysteem DOS naar het PharmaWin systeem van Omega Pharma onder Windows.

Uit het onderzoeksdossier blijkt dat de laatste procedurehandeling werd verricht op 13 juli 2004.

IV. In rechte

De verrichte procedurehandelingen op grond van de oude W.B.E.M. blijven echter in overeenstemming met artikel 94, §2 van de nieuwe W.B.E.M. van kracht. Dit geldt in casu ook voor de oorspronkelijke klacht en de al gestelde onderzoeksdaden.

Artikel 88, §1 W.B.E.M. (voorheen het artikel 48, § 1 van de oude W.B.E.M.) stelt: “Het onderzoek bedoeld in artikel 44 mag slechts betrekking hebben op feiten die zich niet langer dan vijf jaar geleden voordeden. De termijn wordt berekend vanaf de datum van de beslissing van het Auditoraat om ambtshalve een onderzoek in te stellen of vanaf de datum van het aanhangig maken van de zaak bij het Auditoraat overeenkomstig artikel 44, § 1.”

Vervolgens bepaalt artikel 88, §2 W.B.E.M. (voorheen het artikel 48, § 2 van de oude W.B.E.M.): “De verjaringstermijn met betrekking tot de procedure van onderzoek en beslissing is vijf jaar te rekenen van de datum bedoeld in § 1. De verjaring wordt slechts gestuit door daden van onderzoek of daden van beslissing verricht binnen de termijn bepaald in het eerste lid of door een met redenen omkleed verzoek gericht aan de Raad door de klager of de verzoeker; met die daden begint een nieuwe termijn van gelijke duur te lopen.”

Het Auditoraat stelt vast dat er in deze zaak sinds 13 juli 2004 geen verdere onderzoeksdaden noch procedurehandelingen werden gesteld zodat deze zaak verjaard is. Conform artikel 45, §2 WBEM dient de klacht bijgevolg te worden geseponeerd.

Om deze redenen,

Stelt het Auditoraat vast dat de klacht in zaak MEDE-PK-02/0073 verjaard is en seponeert het bijgevolg de klacht overeenkomstig artikel 45, §2 WBEM.

Aldus beslist te Brussel, op 10 december 2010

Devi Wyns

Adjunct-Auditeur

Pierre Goffinet

Adjunct-Auditeur

Bert Stulens

Auditeur-Generaal