

[98/111-4]

Raad voor de Mededinging. — Beslissing van 7 april 1998 nr. 98-c/c-7

Inzake de overname door Belgacom N.V., met maatschappelijke zetel te 1030 Brussel, Emile Jacqmainlaan 177 van Cipe France S.A., een vennootschap naar Frans recht, met maatschappelijke zetel te 69340 Francheville (Frankrijk), Parc d'Activités Bel Air — Allée de l'Expansion.

Gezien de aanmelding van de concentratie door Belgacom op 17 december 1997 en door de Dienst voor de Mededinging geregistreerd onder het nummer CONC-C/C-97/0059;

Gezien de beslissing van 27 januari 1998 van de Raad voor de Mededinging waarbij is vastgesteld dat de aangemelde concentratie ernstige twijfels oproept op het vlak van haar toelaatbaarheid en de Dienst gelast werd met een bijkomend onderzoek;

Gezien het aanvullend verslag van de Dienst voor de Mededinging dat op 2 maart 1998 is neergelegd.

Gehoord op de zitting van 7 april 1998, de heer Johan Isselée namens de Dienst voor de Mededinging en de heer Peter Wytinck namens Belgacom.

Gelet op de wet van 5 augustus 1991 ter bescherming van de economische mededinging, hierna de wet genoemd.

Over de procedure

Overwegende dat Belgacom de Raad ten grieve duidt artikel 27, § 1 van de wet te miskennen daar aan Belgacom geen kopie van het verslag van de Dienst voor de Mededinging over het bijkomend onderzoek is verzonden noch toegang is verleend tot het dossier van de tweede fase.

Overwegende dat de procesrechtelijke waarborgen in artikel 27, § 1 van de wet tot doel hebben de betrokken partijen in staat te stellen hun recht van verdediging uit te oefenen en aldus te antwoorden op de punten van bezwaar die in het verslag van de Dienst zijn opgenomen of op de punten van bezwaar die de Raad tegen de concentratie, op grond van de elementen van het dossier, zou kunnen formuleren.

Overwegende dat deze waarborgen tot bescherming van het recht van verdediging vervallen wanneer — zoals in dit geval — in de loop van de procedure komt vast te staan dat de aanvraag tot toelating van een concentratie geen voorwerp meer heeft, dit is wanneer vaststaat dat de voorgenomen concentratie niet doorgaat.

Overwegende dat Belgacom ten onrechte aanvoert dat uit artikel 27, § 1, tweede alinea van de wet volgt dat de Raad mededeling van het verslag en van het dossier aan de betrokken partij moet geven in alle gevallen waarin het sepot van het dossier overwogen wordt.

Dat Belgacom inzake vraagt van alle niet-vertrouwelijke stukken en van het verslag om haar belangen te verdedigen in hangende rechtsprocedures en tevens om een betere inschatting te bekomen van het verkrijgen van toelating inzake verdere diversificatieoperaties, al dan niet reeds overwogen door Belgacom;

Dat de bepaling in artikel 27, § 1, alinea 2, luidens, hetwelk de Raad « op dezelfde wijze handelt wanneer in het verslag het sepot van een dossier werd voorgesteld » in casu niet van toepassing is;

Dat het verslag van de Dienst het sepot van het dossier niet voorstelt;

Dat daarenboven deze bepaling tevens in het licht van het beginsel van het recht van de verdediging begrepen moet worden en de gevallen in artikel 24 van de wet beoogt;

Dat het begrip sepot van het dossier in de wet tenslotte niet gelijk mag worden gesteld met de hypothese waarbij de Raad louter vaststelt dat een aanvraag zonder voorwerp is.

Overwegende dat met het persoonlijk belang van een partij om kennis te nemen van de inlichtingen betreffende de markt waarover de Raad beschikt dankzij het onderzoek gevoerd door de Dienst, geen rekening mag worden gehouden, al zouden deze inlichtingen kunnen worden gebruikt in het kader van procedures hangende voor de gewone rechter.

Overwegende dat de Raad de rechterlijke neutraliteit en objectiviteit dient te respecteren;

Dat bijgevolg, wanneer zij informatie verstrekt, de Raad erover moet waken dat alle in een geding voor een rechter betrokken partijen over dezelfde informatie kunnen beschikken.

Dat daarom de Raad op een verzoek dat van een rechterlijke instantie uitgaat, hetzij rechtstreeks, hetzij onrechtstreeks wanneer de rechter de partijen vraagt bepaalde gegevens te verstrekken, inlichtingen zal verschaffen over feitelijke gegevens zoals statistieken, marktstudies en economische analyses, voor zover de Raad hierover beschikt en de gegevens niet van vertrouwelijke aard zijn;

Dat zulke samenwerking met de rechterlijke instanties ook een doeltreffende en coherente toepassing van het mededingingsrecht bevordert.

Ten gronde

Overwegende dat vaststaat dat de voorwaarden van het openbaar bod tot aankoop van de aandelen van CIPE-France door Belgacom uitgebracht, niet zijn vervuld;

Dat Belgacom minder dan 51 % van deze aandelen aangeboden kreeg;

Dat de aanvraag tot toelating van de voorgenomen concentratie bijgevolg zonder voorwerp is geworden;

Om deze redenen,

• De Raad voor de Mededinging,

Stelt vast dat de aanvraag tot toelating van de concentratie zonder voorwerp is geworden.

Stelt derhalve ook vast dat artikel 27, § 1 van de wet in het kader van onderhavige procedure, niet van toepassing is.

Aldus beslist op 7 april 1998 door de kamer van de Raad voor de Mededinging samengesteld uit Mevr. Christine Schurmans, Voorzitter van de Raad voor de Mededinging en Kamervoorzitter, de heren Michel Handschoewerker, Patrick Van Cayseele en Christian Huveneers, leden.