

[96/11351]

**Raad voor de Mededinging. — Beslissing van 5 november 1996, nr. 96-C/C-25**

De aanmeldende partijen zijn :

NV Concentra Holding, met maatschappelijke zetel te 3500 Hasselt, Herckenrodesingel 10,  
en

De Katholieke Propoganda VZW, met maatschappelijke zetel te 2050 Antwerpen, Katwilgweg 2;

Het Katholieke Persfonds VZW, met maatschappelijke zetel te 2050 Antwerpen, Katwilgweg 2.

De Raad nam inzage van het dossier en van het gemotiveerd verslag van de Dienst voor de Mededinging overgemaakt aan de Raad op 25 oktober 1996.

Partijen werden gehoord ter zitting van 5 november 1996 evenals de verslaggevers in hun mondelinge toelichting. Concentra Holding NV is een houdstermaatschappij met haar belangrijkste participaties in mediabedrijven en grafische bedrijven, onder meer Concentra Uitgeversmaatschappij NV en Concentra Grafic NV.

De Fondsen hebben als doel het bevorderen van het uitgeven van katholieke dag- en weekbladen, tijdschriften en andere publikaties, het verspreiden van drukwerken en het organiseren van TV- en radio-uitzendingen en andere vormen van elektronische communicatie.

De ondernemingen zijn ondernemingen in de zin van artikel 1 van de wet van 5 augustus 1991 ter bescherming van de economische mededinging en de concentratie valt onder het toepassingsgebied van de wet vermits de betrokken ondernemingen in meerdere betrokken markten een gezamenlijk marktaandeel hebben dat hoger ligt dan 25 %.

De Concentra-uitgeversmaatschappij NV (hiernagenoemd « CUM ») is een dochtermaatschappij van Concentra Holding NV en uitgever van onder meer « Het Belang van Limburg ».

De NV De Vlijt waarvan de meerderheid van de aandelen in handen is van de Fondsen is uitgever van onder meer de krant « De Gazet van Antwerpen ».

De voorgenomen concentratie bestaat erin dat De Vlijt onder de gezamenlijke controle komt van de aandeelhouders van de CUM en de aandeelhouders van De Vlijt via de oprichting van de holdingvennootschap en de aandeelhoudersovereenkomst tussen de aandeelhouders CUM en de aandeelhouders van De Vlijt.

Uit de studie van alle gegevens waarvan een deel een vertrouwelijk karakter heeft, is de Raad van oordeel dat de aard van de verworven feitelijke zeggenschap tot op de dag van vandaag onduidelijk blijft wat niet betekent dat de operatie buiten de toepassing van de wet zou vallen. Immers onder het begrip « concentratie » vallen verrichtingen die een blijvende verandering in de structuur van een onderneming teweeg brengen wat effectief gebeurt bij de NV De Vlijt. Op basis van de verstrekte gegevens is de Raad van oordeel dat de voorliggende operatie een concentratie betreft in de zin van artikel 9, § 1, b) van de wet : « voor de toepassing van deze wet komt een concentratie tot stand doordat ... één of meer ondernemingen door de verwerving van deelnemingen of vermogensbestanddelen, bij overeenkomst of op elke andere wijze, rechtstreekse of onrechtstreekse zeggenschap over één of meer andere ondernemingen of delen daarvan verkrijgen ».

De overeenkomsten van de aandeelhouders van de NV RUG werden getekend op 4 september 1996 en de concentratie werd aangemeld. De Dienst voor de Mededinging bracht met haar brief van 13 september 1996 de aanmeldende partijen op de hoogte dat de termijn van één maand niet begon te lopen omdat de aanmelding ten aanzien van een aantal belangrijke punten onvolledig was. De aanmelding werd vervolledigd op 4 oktober 1996 zodat de termijn bepaald in artikel 33, § 2, 3, van de wet pas begint te lopen op 7 oktober 1996 en verstrijkt op 12 november 1996.

Onder betrokken markt in de zin van artikel 11 verstaat men een betrokken markt waarbij:

— twee of meer partijen bij de concentratie activiteiten uitoefenen op dezelfde relevante produktenmarkt die het voorwerp uitmaken van de transactie en waarbij zij gecombineerd of niet in het artikel 11 van de wet vereiste marktaandeel verwerven (horizontale relaties);

— of hetzij één van de betrokken partijen (bij oprichting van een gemeenschappelijke ondernemingen van concentratieve aard of bij fusie) hetzij de verworven activiteiten uitoefent op een produktenmarkt die toeleverancier of afnemer is t.o.v. een produktenmarkt of een produktengroep die het voorwerp uitmaakt van de transactie en waarbij op één van deze markten het in artikel 11 van de wet vereiste marktaandeel wordt bereikt, ongeacht of er een relatie leverancier-klant bestaat tussen de betrokken partijen (verticale relatie);

— of één van de betrokken partijen alleen het in artikel 11 van de wet vereiste marktaandeel bereikt op een produktenmarkt of produktengroep die het voorwerp uitmaakt van de transactie (verzamelaspect).

Op grond van de meegedeelde stukken en na analyse van de markten zijn de betrokken markten die de markt-drempel van 25 % overschrijden de volgende:

— de markt van de nationale thema-reclame in de Vlaamse kranten in België voor zover de markt van kranten-advertenties als een aparte markt kan beschouwd worden;

— de markten van de regionale reclame in de Vlaamse dagbladen in de verschillende Vlaamse Provincies;

— de markt(en) van de rubriekadvertenties in de Vlaamse dagbladen in België;

— de kijkersmarkten van de regionale televisies in de provincies Antwerpen en Limburg;

— de markten van de regionale reclame op de regionale televisiezenders in de provincies Antwerpen en Limburg.

Artikel 10, § 2, van de wet bepaalt dat slechts deze concentraties kunnen worden toegelaten die niet tot gevolg hebben dat een machtspositie wordt verworven die de daadwerkelijke mededinging belemmert. Er dient nagegaan te worden voor elk van voornoemde markten welke gevolgen de voorliggende operatie naar verwachting zal hebben:

— de lezersmarkt van de Vlaamse kranten: uit het onderzoek blijkt dat de operatie zoals ze nu voorligt op deze markt niet tot het ontstaan van enige machtspositie leidt;

— de markt van de nationale themareclame via de nationale kranten: de werving en prospectie van nationale themareclame in Vlaamse kranten gebeurt door bemiddeling van regies die met bepaalde kranten verbonden zijn. In Vlaanderen opereren twee regies van nationale themareclame, m.n. Full Page en Scripta. Met uitzondering van Lloyd en de *Financieel Economische Tijd* participeren alle Vlaamse kranten in één van beide regies. Door de aangemelde operatie komt een situatie tot stand waarbij aanmeldende partijen inzicht kunnen verwerven in de strategie van beide regies: in Scripta via *Het Belang van Limburg*, in Full Page via *De Gazet van Antwerpen*. Indien de aanmeldende partijen hun participaties in de regies Scripta en/of Full Page opgeven zijn er verschillende scenario's mogelijk met een mogelijke impact op de marktstructuur die dan eventueel moeten getoetst worden aan de bepalingen van de wet;

— de markt van de regionale reclame in de Vlaamse kranten: zowel *De Gazet van Antwerpen* als *Het Belang van Limburg* zijn belangrijke regionale titels die vóór concentratie reeds sterke posities in hun respectieve provincies innamen. Door de voorliggende operatie kunnen synergieën ontstaan die deze posities zouden kunnen versterken. Uit het onderzoek gedaan door de Dienst blijkt evenwel niet dat de operatie in haar huidige vorm tot enige concurrentieverstoring zou leiden;

— de markten van de rubriekadvertenties in de Vlaamse kranten: de invloed van de voorliggende operatie op de markten van de immobiliënadvertenties, advertenties voor tweedehandswagens, financiële rubriekadvertenties en de diverse rubriekadvertenties zijn minimaal. De jobadvertenties evolueren naar een afzonderlijke markt. Deze markt wordt beheerst door enerzijds de regie « Vacature » waarin De Vlijt participeert en anderzijds door het commercieel samenwerkingsverband tussen De Personeelsgids van de Standaardgroep en Baanbreker van *Het Belang van Limburg*. Veranderingen en/of verschuivingen van participaties en samenwerkingsverbanden kunnen een mogelijke impact hebben op de marktstructuur die zullen moeten getoetst worden aan de bepalingen van de wet.

— De regionale reclame op de regionale televisie, de regionale reclame in huis-aan-huisbladen, de rubriek-advertenties in de huis-aan-huisbladen.

Indien elk van deze markten afzonderlijk wordt bekeken, lijkt de aangemelde operatie geen nieuwe concurrentiële belemmeringen in het leven te roepen. De mogelijkheid bestaat echter dat partijen specifiek in hun regionale activiteiten bepaalde synergieën zouden uitwerken waardoor ze hun « gamma » kunnen verbreden waardoor hun positie op de betrokken markt zou worden gewijzigd. Dezelfde mogelijkheid zou zich kunnen voordoen door verschuivingen op de markt van de regies van nationale themareclame en de markt van de rubriekadvertenties, meer bepaald de personeelsadvertenties.

De voorliggende operatie wijst niet op een versterking van een machtspositie alhoewel er in de toekomst nieuwe samenwerkingsverbanden zouden kunnen ontstaan die dan eventueel moeten getoetst worden aan de bepalingen van de wet.

De Raad concludeert als volgt:

De aangemelde concentratie heeft in haar huidige vorm niet tot gevolg dat een machtspositie wordt verworven of versterkt welke een daadwerkelijke mededinging op de Belgische betrokken markten of een wezenlijk deel hiervan merkbaar belemmert.

De Raad wijst er echter op dat uit de gegevens blijkt dat de voorliggende operatie in de nabije toekomst wijzigingen zou kunnen ondergaan die tot concurrentiebelemmeringen zouden kunnen leiden. Dergelijke wijzigingen zullen, hetzij na aanmelding, hetzij ambtshalve worden getoetst aan de bepalingen van de wet.

Om deze redenen,

De Raad voor de Mededinging,

stelt overeenkomstig artikel 33, § 2, 2b van de wet vast dat de concentratie onder het toepassingsgebied van de wet valt maar dat er geen ernstige twijfel bestaat over de toelaatbaarheid ervan en beslist zich er niet tegen te verzetten. Aldus uitgesproken bij beslissing van 5 november 1996 door de Kamer van de Raad voor de Mededinging samengesteld uit de heer M. Handschoewerker, Kamervoorzitter, de heren M. Huyghe, P. Eeckman en P. De Pelsmacker, leden van de Raad.