

Raad voor de Mededinging

Beslissing van 4 februari 1994, nr. 94-VMP-1

Inzake de vraag om voorlopige maatregelen voorzien bij artikel 35 van de wet van 5 augustus 1991 tot bescherming van de economische mededinging door de Heer W. Degheldere, Leemputstraat 2-4, 8000 Brugge met zijn brief van 5 november 1993 tegen het "Brugs Persagentschap" (hierna BP), P. Benoitlaan 19 te 8200 Sint-Andries (Brugge) in de klacht die onder het nummer Conc-PRA-93/0013 bij de Dienst voor de Mededinging werd ingediend;

Gezien het verslag van de Dienst voor de Mededinging ontvangen door de Raad op 21 januari 1994;

Gezien de oproeping van de partijen met aangetekend schrijven van 24 januari 1994 om te verschijnen voor de Voorzitter van de Raad voor de Mededinging op 2 februari 1994 om 14 uur;

Gezien de brief van 26 januari 1994 ontvangen op 28 januari 1994 van de Heer W. Degheldere waarbij hij mededeelt niet op hogervermeld verhoor aanwezig te zullen zijn;

Gezien de hoorzitting in het kantoor van de Voorzitter van de Raad voor de Mededinging op 2 februari 1994 waarop aanwezig was voor het "Brugs Persagentschap" de Heer R. Vermeulen;

Gehoord de Heer J. Isselée, rapporteur, in zijn verslag ter hogergenoemde hoorzitting.

* * *

De Heer Degheldere dient klacht in tegen BP op basis van art. 2 § 1 lit.e) en art. 3, lit.a) en c) van de wet van 05 augustus 1991 ter bescherming van de economische mededinging, en vordert ten titel van voorlopige maatregel de teruggave van een gestorte borg van 200.000.-BeF overeenkomstig een met BP gesloten perskontraakt.

Hij verwijt aan BP een waarborg van 200.000.-BeF in 1986 te hebben moeten storten om redenen

1. dat de andere klanten die een gelijkaardige overeenkomst met BP hebben gesloten geen borgsom hebben moeten neerleggen, en
2. dat deze waarborg overbodig zou zijn t.o.v. het voorwerp van bovengenoemd contract.

Met andere woorden verwijt hij aan BP ongelijke en onbillijke contractuele voorwaarden aan haar klanten op te leggen en tegelijk het leveren van goederen afhankelijk te stellen van bijkomende prestaties die geen verband houden met het onderwerp van het contract, dit alles in strijd met de bovengenoemde wettelijke bepalingen m.b.t. de mededinging.

Het standpunt van de Heer Degheldere dat slechts één argument inhoudt ter staving van zijn vordering tot voorlopige maatregelen, dient als volgt voorgesteld te worden; indien het faillissement van BP verklaard zou worden, zou hij zijn waarborg groot 200.000.-BeF dan ook definitief verliezen.

Er dient hier opgemerkt te worden dat de maatregelen die hij Ons dan ook graag zou zien treffen, slechts uit een teruggave van zijn waarborg zouden bestaan.

Wij moeten dus vaststellen dat de oorsprong van de toestand die de heer Degheldere vreest, nl. het faillissement van zijn cocontractant, en die de voorlopige maatregelen z.i. zou moeten verantwoorden voortspruit uit de economische situatie van BP, doch vertoont geen verband met een misbruik van mededingingspraktijken in de zin van de wet van 1991 ter bescherming van de economische mededinging.

In deze omstandigheden, bestaat er geen aanleiding tot voorlopige maatregelen op basis van art. 35 van bovengenoemde wet.

OM DEZE REDENEN,

Wij, Anne SPIRITUS, Voorzitter van de Raad voor de Mededinging, zeggen dat de vordering ontvankelijk is, doch ongegrond.
Gedaan te Brussel, op 4 februari 1994.