

## Raad voor de Mededinging

### Beslissing van 2 december 1993, nr. 93-VMP-1

Inzake de vraag om voorlopige maatregelen voorzien bij artikel 35 van de wet van 5 augustus 1991 tot bescherming van de economische mededinging door de Heer W. Degheldere, Leemputstraat 2-4 te 8000 Brugge met zijn brief van 5 november 1993 ontvangen op 8 november 1993 tegen de Nationale Loterij, Kardinaal Mercierlaan 6 te 1000 Brussel in de klacht die onder het nummer Conc-PRA-93/0005 bij de Dienst voor de Mededinging werd ingediend.

Gezien de oproeping van de partijen met aangetekend schrijven van 18 november 1993 om te verschijnen voor de Voorzitter van de Raad voor de Mededinging op 29 november 1993 om 10 uur 30;

Gezien de brief van 22 november 1993 ontvangen op 25 november 1993 van de Heer Degheldere waarbij hij mededeelt niet op hogervermeld verhoor aanwezig te zullen zijn;

Gezien het verslag van de Dienst voor de Mededinging ontvangen door de Voorzitter van de Raad op 17 november 1993;

Gezien de hoorzitting in het kantoor van de Voorzitter van de Raad voor de Mededinging op 29 november 1993 waarop aanwezig waren voor de Nationale Loterij de Heer D. Messens, Directeur a.i. bij de Nationale Loterij en de Heer Vlaemminck, advocaat, voor de Nationale Loterij.

\* \* \*

De C.V. "PMU" heeft het kontrakt dat haar aan de Heer Degheldere bindt opgezegd om reden "dat het gemiddelde zakencijfer door Deghelderes kantoor verwezenlijkt niet voldoet aan de door hen vooropgestelde rentabiliteitsnormen, nodig om zijn uitbatingskosten te dekken". De opzeggingstermijn (cf. Art. 8 van het kontrakt) zal op 10 februari 1994 beëindigen -zie brief PMU dd. 10 november 1993.

De Heer Degheldere beweert dat zonder de Lotto er niet voldoende volk bij hem komt (hij houdt een krantenwinkel-boekhandel) en dat deze toestand "ook de andere artikels aan verkoop doet inboeten, zoals hij ziet met het zakencijfer met de PMU" (zie zijn brief dd. 15 november 1993). Hij verwijt dan ook aan de Nationale Loterij haar weigering om hem een lotto-valideringstoestel te overhandigen. Zonder de Lotto zou de Heer Degheldere de PMU verliezen en, dientengevolge, de klanten die de winkels kiezen waar zij de samenhangende artikels bijeen vinden.

De Heer Degheldere roept Art. 2 en 3 van de Belgische wet tot bescherming van de economische mededinging in.

\* \* \*

#### 1. Er dient aangestipt :

- dat Art. 2 en 4 van de wet van 22 juli 1991 betreffende de Nationale Loterij als volgt luiden:

A.2: "De Nationale Loterij wordt gelast, in het algemeen belang en volgens handelsmethodes de openbare loterijen te organiseren in de vormen bepaald door de Koning op voordracht van de Minister van Financiën ...";

A.4: "De handelingen van de Nationale Loterij worden geacht dadens van koophandel te zijn".

- uit deze elementen en het dossier kan afgeleid worden dat de Nationale Loterij behoort tot een geheel van persoonlijke, materiële en immateriële factoren waarmee op duurzame wijze, een winstgevend en economisch doel wordt nagestreefd, doch is het ten goede van sociale begunstigen en in het algemeen belang; dat zij een onderneming van de openbare sector is die haar doel verwezenlijkt binnen het kader van een commerciële activiteit.
- als dusdanig, is de Nationale Loterij een onderneming die valt onder de toepassing van de Belgische wet tot bescherming van de Mededinging (cf. Art. 1), die in het licht van de Europese rechtspraak geïnterpreteerd dient te worden (cf. Memorie van toelichting van de wet tot bescherming van de economische mededinging).

2. Wij moeten vaststellen op basis van huidig dossier :

- dat de C.V. "PMU" haar contracten sluit op basis van objectieve economische gegevens, zoals het zakencijfer van haar contractant (cf. Art. 8);
- dat niet bewezen blijkt te zijn dat de weigering van de Nationale Loterij om aan de Heer Degheldere een Lotto-valideringstoestel toe te staan een arbitrair gedrag van harentwege inhoudt.

Dat dit besluit onveranderd blijft alhoewel uit de debatten is gebleken dat de Nationale Loterij over geen vaste criteria beschikt i.v.m. de organisatie van het net voor distributie van haar producten (cf. Art. 19 van de wet dd. 22.07.1991 i.v.m. een K.B. dat nooit gepubliceerd werd (cf. uitleg bij monde van de raadsman van de Nationale Loterij ter zitting).

- dat Wij actueel over geen element beschikken om te kunnen aannemen dat het gedrag van de Nationale Loterij gepaard zou kunnen gaan met dat van de C.V. "PMU", ten einde de uitschakeling van kleine bedrijven zoals dat van de Heer Degheldere van de markt te bekomen.

3. Zonder bewijsmateriaal i.v.m. een mogelijke inbreuk op Art. 2 van de Belgische wet tot bescherming van de economische mededinging, is er dan ook geen aanleiding tot voorlopige maatregelen in uitvoering van Art. 35 van diezelfde wet.

\* \* \*

OM DEZE REDENEN,

Wij, Anne SPIRITUS, Voorzitter van de Raad voor de Mededinging, zeggen dat er geen aanleiding bestaat tot voorlopige maatregelen.

Gedaan te Brussel, op 2 december 1993.